

Verantwortung durch Erinnerung: Luise Riners autobiographisches Schreiben als Medium für die Nähe zu den Lesern

BY

Copyright 2012

Julia Trumpold Stock

Submitted to the graduate degree program in Germanic Languages and Literatures and the Graduate Faculty of the University of Kansas in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy.

Chairperson Dr. Leonie Marx

Dr. Frank Baron

Dr. Maria Carlson

Dr. William Keel

Dr. James Brown

Date Defended: March 26, 2012

The Dissertation Committee for Julia Trumpold Stock
certifies that this is the approved version of the following dissertation:

Verantwortung durch Erinnerung:
Luise Rinsers autobiographisches Schreiben als
Medium für die Nähe zu den Lesern

Chairperson Dr. Leonie Marx

Date approved: April 10, 2012

Abstract

This dissertation („Responsibility through Memory: Luise Rinser’s Autobiographical Writing as a Medium for Connecting with Readers”) examines how Luise Rinser used her autobiographical work to communicate with her readers and to inform and educate them. Analyzing the autobiographies and diaries as a form to connect with the readers provides new insights into Rinser’s autobiographical works.

Rinser demonstrated with these autobiographical works that she had the goal to inform, educate, and maybe even manipulate her readers through a very personal medium. She also acquired the role of a contemporary witness, especially as a credible contemporary witness. This brought to light Rinser’s position as a Christian and Socialist, an apparent contradiction which Rinser, however, united within herself her entire life. In view of Rinser’s focus on a personal genre, such as the diary and the autobiography, and her strong connection with the audience, such an analysis is long overdue.

The study focuses on Rinser’s autobiographical works between 1946 and 1997, encompassing nine diaries and two parts of an autobiography (1981 and 1994). The dissertation shows how Rinser informs her readers regarding different topics and which methods she uses to reach her goal. An initial analysis of Rinser’s first diary *Gefängnistagebuch* (1946) sheds light on the author’s writing process and the meaning of writing for her as well as its role as a model for the later diaries (1970 until 1997). The following chapter demonstrates how Rinser uses her autobiographical work to educate and inform her readers about certain topics. Given Rinser’s position as a Socialist and a Christian, this study focuses on a selection of political topics as well as topics related to religion, Catholicism, and faith. Subsequently this dissertation shows how Rinser influenced her readers’ perception of current events and situations by making these more

personal and showing them from a different angle than the media. The readers' connection with the author is shown in the following chapter. By analyzing letters from readers to Rinser it becomes clear that she did influence them and that, in fact, communication from both sides took place and is represented in Rinser's correspondence with her readers. Finally, the analysis reveals Rinser's way of telling her own truth. This often did not match the factual truth, and caused her to be strongly criticized.

This dissertation demonstrates that Rinser was closely connected to her readers, and how the writing initially helped her, while it later became helpful to readers in mastering problems they faced. It also sheds light on how Rinser's way of writing autobiographies and diaries results in an approximation of the two genres to each other, which means the way she wrote diaries is closer to the way of composing an autobiography than it is to the usual way of writing diaries. Furthermore, the study shows how Rinser used the autobiographical genre to educate and inform her readers. It becomes apparent that Rinser's plan to educate her readers is successful, while her second goal, to communicate truth, succeeds only partially.

The contribution of this dissertation to Rinser research is important, because this is the first time that the letters from the readers were considered and analyzed. Additionally, the role of her autobiographical work has not been looked at in this manner before.

Acknowledgments

First and foremost I would like to thank Dr. Leonie Marx, without whom this dissertation would not have been possible. She introduced me to the works of Luise Rinser and as my advisor she was there for me every step of the way. I am very thankful for all the help she gave me during this process.

Furthermore, I would not be where I am right now without the help and support of my parents, Else and Ulrich Trumpold. They always encouraged me in all my endeavors and they were always there for me. I am very grateful for everything they have done and continue to do for me.

My husband, Brian Stock, has been a constant supporter throughout this whole process. He was there when it got tough and encouraged me, and he never rushed me or made me feel bad about pursuing this goal. I am very grateful to have him in my life as my partner.

Other people, who contributed and who I would like to thank and acknowledge are Gabriele Mielcke, who did some leg work for me in libraries in Germany when I did not have the chance to go myself and who always has been a great supporter of mine, and Susanne Blümlein, who gave me shelter and companionship during my several trips to the literature archives in Marbach, Germany.

I would also like to thank the members of my committee for their time and all their suggestions, as well as the employees at the Literaturarchiv in Marbach, who helped me during my research. I greatly appreciate it.

Inhalt

1. Einleitung – Thema und allgemeine Forschungslage	1
1.1 These, Forschungsstand und Beitrag zur Forschung.....	1
1.2 Angewandte Methode	4
1.3 Ziele für die Analyse der Kapitel	5
2. Die Rolle des Autobiographischen für Rinser	7
2.1 Gattungstypologische Aspekte	8
2.2 Das Thema des Schreibens – Motivation.....	19
2.2.1 Schreiben als Lebenshilfe	19
2.2.2 Schreiben als Zeitzeugenschaft	25
3. Der Schreibprozess: Vom Ich zum Leser	29
3.1 Das <i>Gefängnistagebuch</i> als Modell für das Schreiben von Tagebüchern.....	29
3.2 Selbstzensur und Pflichterfüllung in den Tagebüchern.....	50
3.3 Tagebuch als Kunst gegenüber Tagebuch als Parallelprojekt zu fiktionalem Schreiben ...	55
3.4 Das Leiden der Schriftsteller.....	58
4. Aufklärungsanspruch gegenüber den Lesern – Luise Rinser als politischer und religiöser Mensch.....	60
4.1 Der Anspruch auf politische Aufklärung	65
4.1.1 Sozialistin und Christin – ein Widerspruch?	67
4.1.2 Kritik an sozialistischen Regierungen – DDR, Polen, Sowjetunion und Nordkorea ..	78
4.1.3 Politisches Engagement: Wahlkampf, Kandidatur zur Präsidentschaftswahl	93
4.1.4 Wiedervereinigung Deutschlands – zwischen Veränderungswunsch und Kritik.....	101
4.1.5 Terrorismus – Sympathie und Ablehnung.....	106
4.2 Der Anspruch religiöser Aufklärung.....	115
4.2.1 Kritik an der katholischen Kirche.....	119

4.2.1.1 Kritik an klerikaler Arroganz.....	122
4.2.1.2 Kritik am Absolutismus der Institution Kirche.....	127
4.2.1.3 Kritik an päpstlicher Intoleranz	131
4.2.1.4 Kritik an Katholiken: Die Problematik von Engstirnigkeit und Verunsicherung.....	135
4.2.2 Widerstreitende Mächte: zwischen Glaube und Ratio	138
4.2.2.1 Glaubenskrise.....	139
4.2.2.2 Gespräche über Glauben: Die Herausforderung des Rationalen	142
4.2.3 Rechtfertigung und Stellungnahme – Rinsers Beziehung zur katholischen Kirche...	146
5. Die Nähe zu den Lesern: Leserbriefe.....	151
5.1 Dialogsuche seitens Rinsers und seitens der Leser	153
5.2 Bücher als Lebenshilfe	154
5.3 Rinsers als Ratgeberin und „Seelsorgerin“	157
5.4 Rinsers Verantwortung.....	159
5.5 „Freundschaft“ mit den Lesern?.....	160
5.6 Einfluss auf die Leser	163
5.7 Lesernähe in Rinsers Werk	165
6. Problematik der Erinnerung: Die Autobiographien.....	168
6.1 Gattungstypologische Aspekte der Autobiographie.....	168
6.2 Dichtung und Wahrheit in Rinsers Autobiographien	179
6.2.1 Rinsers Wahrheitsanspruch und ihre Glaubwürdigkeit	182
6.2.2 Kritik an Rinsers Wahrheit.....	185
7. Schluss	191
8. Bibliographie.....	195
8.1 Primärliteratur	195
8.2 Sekundärliteratur	196

8.3 Leserbriefe.....	202
9. Anhang.....	205

1. Einleitung – Thema und allgemeine Forschungslage

Das Leben der Autorin Luise Rinser (1911-2002) umfasste fast ein gesamtes Jahrhundert. In diesem Jahrhundert wurde Rinser Zeugin zweier Kriege, vieler Veränderungen politischer und kultureller Art, und sie wurde Chronistin dieses Jahrhunderts. Sie schrieb und veröffentlichte Romane, Kurzgeschichten, Essays und autobiographische Werke (zwei Autobiographien und mehrere Tagebücher). Ihre autobiographischen Werke sind Gegenstand der folgenden Untersuchung, da sich Erinnerung und die Verantwortung, mit dieser umzugehen, hauptsächlich in diesen auf das eigene Ich bezogenen Werken finden und deutlich auf die Nähe zu den Lesern ausgerichtet sind.

Zusätzlich engagierte sich Rinser unermüdlich, sowohl in der Politik als auch in der Hilfe für Arme, Kranke und Unterdrückte. Sie tat dies nicht nur im Allgemeinen (beispielsweise in der Leprahilfe oder bei der Unterstützung von Sinti und Roma), sondern auch und gerade im Besonderen, indem sie tagtäglich Lesern Hilfe und Unterstützung anbot, zum einen durch ihre Bücher und zum anderen durch Leserbriefe, die sie beantwortete, um Ratsuchende bei ihren Problemen zu unterstützen.

1.1 These, Forschungsstand und Beitrag zur Forschung

In allen ihren Werken, aber besonders in den autobiographischen, ist es Rinsers Ziel, ihre Leser aufzuklären und zu informieren und sie erhebt dabei den Anspruch, die Wahrheit zu schreiben und zu vermitteln. Zu untersuchen, in wie weit sie diesem Anspruch gerecht wird, ist Ziel dieser Arbeit. Desweiteren wird die Rolle ihrer Glaubwürdigkeit in Bezug auf die Leser untersucht und inwieweit diese Rinsers Aussagen, Aufklärungsversuche und Informationsvermittlung annehmen und verwerten. Ihre Rolle als Zeitzeugin, besonders als

glaubhafte Zeitzeugin, wird zu untersuchen sein. Auch der scheinbare Widerspruch in ihrer Person, Sozialismus und Katholizismus zu vereinigen, ist von Bedeutung, vor allem in Hinsicht auf das Verhältnis zu ihren Lesern und Rinsers Versuche, darüber aufzuklären, dass beide Aspekte miteinander vereinbar sind.

Zu Rinser und ihrem Werk gibt es einige Publikationen, wobei es sich bei den meisten Artikeln um Buchrezensionen und Zeitungs- und Magazinartikel handelt. Da 2011 das Jahr von Rinsers 100. Geburtstag war, erschienen nach langer Zeit wieder Artikel, beispielsweise in *Der Spiegel* (Michael Kleeberg), und auch im NDR Kultur-Radio war ein Beitrag zu hören (Kuschel, „Mystik und Politik“) und der Autor der Rinser-Biographie José Sánchez de Murillo gab ein Interview im Deutschlandfunk (11. April 2011) über Rinsers fehlenden Mut, zu ihrer Vergangenheit zu stehen. Längere analytische Werke, die sich mit Rinser und ihrem Werk beschäftigen, gibt es weniger. Hier sind es vor allem kürzere wissenschaftliche Arbeiten, die Aufmerksamkeit verdienen. Zu nennen sind: Diana Orendi (Hinze), „The Case of Luise Rinser: A Past That Will Not Die“ (1993) und „Luise Rinser’s Escape into Inner Emigration“ (2003), die Rinsers Erinnerungen an die NS-Zeit und ihren Umgang mit diesen Erinnerungen aufgreift. Weitere akademische Abhandlungen, die erwähnt werden müssen, sind Elke Frederiksen („Luise Rinser’s Autobiographical Prose: Political Engagement and Feminist Awareness“, 1988), die sich mit Rinsers autobiographischem Werk befasst, Jürgen Serke („Luise Rinser – Es gibt nur eine Schuld im Leben der Menschen“, 1982), der Luise Rinsers Leben bis zur Veröffentlichung des Artikels (1982) untersuchte, aber die Autobiographien und auch noch nicht alle Tagebücher waren zu diesem Zeitpunkt noch nicht erschienen, und außerdem Ursula Reinhold („Literatur als Lebenshilfe. Zum Literaturverständnis und Werk von Luise Rinser“, 1993), die Rinsers Bücher als Hilfe für ihre Leser analysierte; allerdings beschäftigte sie sich zum großen Teil mit Rinsers

fiktionalem Werk und nur wenige autobiographische Werke wurden in die Untersuchung einbezogen. 1968 erschien eine Dissertation von Albert Scholz, der sich mit Rinsers Leben bis dato auseinandersetzte (*Luise Rinsers Leben und Werk*). Hierbei handelt es sich um eine Darstellung ihrer bis dahin erschienenen Werke mit kurzen Analysen derselben. Da zu diesem Zeitpunkt von Rinsers autobiographischen Werken nur das *Gefängnistagebuch* erschienen war, bietet die Dissertation von Scholz keine umfassende Grundlage für die Untersuchung von Rinsers autobiographischen Schriften. 1991 veröffentlichte Thomas Lothar seine Untersuchung zum Thema *Die Schuldproblematik in Luise Rinsers literarischem Werk*, welches die autobiographischen Schriften nur am Rand berührt. Die einzigen längeren Analysen, die sich ansatzweise oder komplett mit Rinsers autobiographischen Schriften beschäftigen, sind Gudrun Gills Darstellung *Die Utopie der Hoffnung* (1991), welche sich sowohl mit Rinsers literarischem Werk als auch ansatzweise mit dem autobiographischen beschäftigt, und Stephanie Grollmanns *Das Bild des „Anderen“ in den Tagebüchern und Reiseberichten Luise Rinsers* (2000). Letzteres behandelt Rinsers Tagebücher unter dem angegebenen Aspekt, jedoch nicht zusammen mit den Autobiographien. Rinsers frühes Interesse an ihren Lesern bzw. an der Aufklärung/Erziehung ihrer Leser wird auch von Leonie Marx in ihrem Aufsatz „Eine Sekunde nur lebte ich wach im Frieden“ Zeitengagement und Kurzgeschichte bei Luise Rinser in der Umorientierungszeit nach 1945“ (2010) untersucht. Die neueste Veröffentlichung über Luise Rinser ist eine Biographie, verfasst von José Sánchez de Murillo, die im April 2011, zum 100. Geburtstag der Autorin, erschien. Dies ist eine Arbeit, die Rinsers Leben darstellt, jedoch ihr Werk nicht analysiert. Die vorliegende Dissertation wird auf den Ansätzen der vorherigen Autoren aufbauen, und besonders einige Aspekte aus Rinsers Leben, die Sánchez de Murillo erstmalig aufdeckte, werden von Wichtigkeit in der Analyse von Rinsers autobiographischem Werk sein, und zwar hinsichtlich

ihres Anspruchs auf Wahrheit und der Vermittlung derselben. Es wird die Frage gestellt, was Wahrheit ist und inwieweit Rinsers Vermittlung von Wichtigkeit ist, um ihr Ziel zu erreichen, nämlich Aufklärung, Information und sogar Manipulation.

Diese Arbeit soll die begonnene Forschung zu Rinser und ihrem autobiographischen Werk durch die Analyse zusätzlicher Aspekte fortführen. Von besonderer Wichtigkeit sind hierbei die Reaktionen der Leser auf Rinsers Versuch, aufzuklären und zu informieren, denn hier zeigt sich, ob und wie sie Erfolg hatte. Die Reaktion der Leser wird anhand von Leserbriefen untersucht, die sich im Deutschen Literaturarchiv in Marbach befinden und die nach dem Wissen der Verfasserin dieser Untersuchung bisher nicht analysiert wurden. Es finden sich keine Veröffentlichungen zu diesem Aspekt. Desweiteren wird Rinsers Rolle als Katholikin und Sozialistin anhand ihrer eigenen Aussagen sowohl in den Tagebüchern als auch in den Autobiographien untersucht. Dies wurde zwar ansatzweise schon von Grollmann begonnen, aber die vorliegende Arbeit wird diese Untersuchung weiterführen.

Die hier unternommene Analyse wird ergründen, wie Rinser ihre autobiographischen Schriften dazu verwendete, ihre Leser aufzuklären, zu informieren und ansatzweise auch zu manipulieren, wie sehr sie dabei einen Anspruch auf Wahrheit erhob, und ob sie diesen vollständig einlösen konnte.

1.2 Angewandte Methode

Als jemand, der seine Leser aufklären und informieren möchte, war es Rinsers Anliegen, einen Weg zu finden, dies zu realisieren. In den Formen des Tagebuchs und der Autobiographie hatte die Autorin ein Medium gefunden, dieses Ziel zu erreichen. Aufklärung durch Erinnerung findet sich hier wie auch in einzelnen Romanen, besonders in *Mitte des Lebens* (1950) und *Der schwarze Esel* (1974). Eine Eingrenzung der Untersuchung auf die autobiographischen Schriften

soll dazu dienen, nicht nur die Entwicklung, die Rinser durchmacht, zu analysieren, sondern auch die Art, wie sie das autobiographische Medium auf die Leser ausrichtet. Um dies zu erreichen, werden theoretische Schriften und Analysen zu Autobiographien und Tagebüchern einbezogen um darzustellen, wie Riners autobiographische Schriften in die Forschung, die zu diesen beiden Gattungen existiert, integriert werden können. Dazu werden sowohl methodische Kriterien der Gattungen Tagebuch und Autobiographie herangezogen, als auch Berührungspunkte mit der Erinnerungsforschung, letzteres besonders im Zusammenhang mit Autobiographien und psychologischen Aspekten. Diese Analyse von Riners autobiographischem Werk, soll dahin führen, Rinser nicht nur als reine Zeitzeugin des 20. Jahrhunderts wahrzunehmen, sondern besonders als eine Aufklärerin, die Veränderungen bewirken will und dabei auch ins Manipulative abgeleitet. Besonders die Themen Sozialismus und Katholizismus/Christentum stehen hierbei im Vordergrund.

1.3 Ziele für die Analyse der Kapitel

Es ist das Ziel der einzelnen Kapitel zu zeigen, inwiefern Rinser über verschiedene Themen aufklärt und welche Methoden sie anwendet, diese Aufklärung und Information den Lesern glaubhaft zu machen. Das Kapitel zur Rolle des Autobiographischen für Rinser soll darstellen, welche Rolle das Schreiben im Allgemeinen und die Rolle des Schreibens von autobiographischen Schriften im Besonderen im Leben dieser Autorin spielen. Im dritten Kapitel wird der Schreibprozess untersucht und hier steht vor allem die Bedeutung des *Gefängnistagebuch* im Vordergrund und inwiefern dieses als Modell für alle weiteren Tagebücher, die Rinser während ihres Lebens schreibt, dient. In Kapitel 4 wird der Aufklärungsanspruch Riners gegenüber ihren Lesern untersucht sowie die Balance zwischen der religiösen und der politischen Seite ihrer Persönlichkeit. Dieses Kapitel wird zeigen, dass

Rinsers Anspruch auf Aufklärung vorhanden ist und welche Methoden sie benutzt, ihre Leser zu überzeugen und auch zu manipulieren. Kapitel 5 beschäftigt sich mit der Reaktion der Leser, um zu analysieren, wie diese die Aufklärung und Manipulation Rinsers annehmen. Das sechste Kapitel wendet sich den Autobiographien zu. Besonders die Frage, inwiefern Rinsers Wahrheitsanspruch, erfüllt wird, steht hier im Vordergrund der Untersuchung.

Durch die vorliegende Dissertation soll die Art und Weise analysiert werden, in der Rinser in Kontakt mit ihren Lesern tritt und versucht, diese mit Hilfe ihrer autobiographischen Schriften von dem zu überzeugen, was sie selbst für wichtig und richtig hält.

2. Die Rolle des Autobiographischen für Rinser

Das Autobiographische nimmt in Rinsers Schaffen einen relativ großen Raum ein. Sie schreibt zwei Autobiographien (*Den Wolf umarmen*, 1981 und *Saturn auf der Sonne*, 1994) und beschäftigt sich viele Jahre mit ihren Tagebüchern, die den Kern ihrer Veröffentlichungen ab den siebziger Jahren bilden. Rinsers erstes veröffentlichtes Tagebuch, *Gefängnistagebuch*, entstand während der Zeit, die sie zwischen Ende 1944 und Anfang 1945 im Gefängnis verbrachte. Das nächste Tagebuch wurde erst 24 Jahre nach der Erstveröffentlichung des *Gefängnistagebuchs* herausgegeben. Es erschien 1970 unter dem Titel *Baustelle. Eine Art Tagebuch 1967-1970*. Darauf folgend veröffentlichte Rinser sieben weitere Tagebücher, die die Jahre 1970 bis 1997 nahezu vollständig abdecken: *Grenzübergänge. Tagebuch-Notizen 1970-1972*. (1972), *Kriegsspielzeug. Tagebuch 1972-1978*. (1978), *Winterfrühling. Tagebuchaufzeichnungen 1979-1982*. (1982), *Im Dunkeln singen. Tagebuchaufzeichnungen 1982-1985*. (1985), *Wachsender Mond. Tagebuchaufzeichnungen 1985-1988*. (1988), *Wir Heimatlosen. Tagebuchaufzeichnungen 1989-1992*. (1992) und *Kunst des Schattenspiels. Tagebuchaufzeichnungen 1994-1997* (1997). Es fällt auf, dass von den Jahren 1992 bis 1994 keine Tagebücher existieren. 1994 erscheint allerdings der zweite Teil von Rinsers Autobiographie, *Saturn auf der Sonne*, so dass anzunehmen ist, dass Rinser in den zwei Jahren, aus denen es keine Tagebücher gibt, an ihrer Autobiographie arbeitete. Dies deutet außerdem bereits darauf hin, dass Rinser ihre Tagebücher nicht im herkömmlichen, strikt chronologischen Stil abfasst. Bevor auf die gattungstypologischen Aspekte eingegangen werden kann, muss die Frage gestellt werden, warum Rinser autobiographische Schriften veröffentlichte. Das versucht diese Arbeit zu beantworten. Es kann gesagt werden, und dies wird im Laufe der Arbeit nachgewiesen, dass Rinser in diesen Schriften einen Anspruch auf Wahrheit erhebt (in wieweit sie diesem Anspruch

gerecht wird, wird an gegebener Stelle deutlich). Außerdem will sie Informationen vermitteln, die nicht in der Tagespresse gegeben werden und somit für viele Menschen unzugänglich sind. Rinser will es ihren Lesern erleichtern, an diese Informationen zu kommen und gleichzeitig durch den subjektiven Filter ihrer Darstellung die Meinung zu den gegebenen Informationen beeinflussen. Hier vertraut die Autorin darauf, dass sie glaubwürdig auf ihre Leser wirkt, was bis vor kurzer Zeit auch der Fall war. Durch persönliche Erlebnisse will Rinser den Lesern Fakten glaubhafter machen, da sie dadurch authentischer wirken, und hier kommt der subjektive Filter zum Tragen. Dieser Filter wird von den Lesern jedoch nicht wahrgenommen. Auf diese Punkte wird die Arbeit immer wieder zurückkommen und es wird dargestellt, dass Rinser mit dieser Art der Informationsvermittlung erfolgreich war, doch die Authentizität, die Rinser anstrebte, wird in Frage gestellt. In dem Zusammenhang wird dann das Thema des selektiven Erinnerns wichtig werden, denn oftmals scheint Rinser sich nur an das zu erinnern, woran sie sich erinnern möchte, und ihre Erinnerung stimmt auch oft nicht mit den Tatsachen, welche José Sánchez de Murillo in seiner Rinser-Biographie aufgearbeitet hat, überein.

2.1 Gattungstypologische Aspekte

Unter das Autobiographische bei Rinser fallen sowohl ihre Tagebücher als auch die zwei Teile ihrer Autobiographie, *Den Wolf umarmen* und *Saturn auf der Sonne*. Es gibt einige gattungstypologische Aspekte, die sowohl auf die Gattung des Tagebuchs und die der Autobiographie zutreffen, als auch solche, die nur für eine der beiden Gattungen zutreffend sind. An dieser Stelle sollen die Aspekte genauer untersucht werden, die in beiden Gattungen zu finden sind. Die Aspekte, die auf nur eine der beiden Gattungen passen, werden in den entsprechenden Kapiteln analysiert.

Generell erfüllt ein Tagebuch eine der folgenden vier Funktionen: Das Tagebuch wird zum ausschließlich privaten Gebrauch des Schreibers verfasst; das Tagebuch wird von vornherein im Blick auf spätere Veröffentlichung hin konzipiert; es soll eine Dokumentation des künstlerischen Schaffensprozesses sein oder es wird als fiktionales Genre (im Tagebuchroman) genutzt (*Reallexikon* 574). Die ersten drei Aspekte fallen in den Rahmen der vorliegenden Analyse und können auch auf die Autobiographie angewandt werden, denn diese treffen ebenfalls auf einige Funktionen der Autobiographie zu. Besonders der zweite Aspekt ist von Wichtigkeit, denn Rinser konzipiert Tagebücher und Autobiographien mit dem Ziel der Veröffentlichung, also im Hinblick auf die Leser. Aus Rinsers Motivation und Anspruch in Bezug auf ihre autobiographischen Schriften lässt sich also erkennen, dass Rinser ihre Leser erreichen will. Sie tritt mit dem Autobiographischen in eine Kommunikation mit den Lesern. Diese Kommunikation wird in einem späteren Kapitel ausführlicher behandelt, wenn es um die Leserbriefe geht. Rinser selbst äußert sich auch zur Funktion bzw. zur Kategorisierung des Tagebuchs. In einem Interview mit Marianne Konzag stellt sie den Unterschied zwischen dem politischen und dem privaten Tagebuch dar und erklärt, dass sie beide Kategorien anwandte:

Es gibt das politische und das private Tagebuch. Mein *Gefängnistagebuch* ist ein authentisches, wirklich im Gefängnis geschriebenes Tagebuch. In *Baustelle* habe ich noch private Dinge mit hineingeschrieben, aber das Private wird bis *Winterfrühling* immer geringer. Meine *Tagebücher* werden immer objektiver, immer mehr öffentliche Auseinandersetzungen. Ein privates Tagebuch – was interessiert daran andere Leute? (Konzag 34)

Rinser charakterisiert hier das politische Tagebuch als objektiver, weil sie weniger private Informationen aufnimmt. Damit ist allerdings im Gegensatz zu ihrer Darstellung nicht

automatisch eine Zunahme an Objektivität garantiert. Die Frage *Gefängnistagebuch* als authentisches Tagebuch wird an späterer Stelle noch erörtert werden, an dieser Stelle ist es wichtig, Rinsers Meinung zu Tagebüchern allgemein und ihre Meinung zur Kategorisierung ihrer eigenen Tagebücher zu sehen. Karl-Josef Kuschel kategorisiert Rinsers Tagebücher als „literarische Tagebücher“, die vom privaten und intimen Tagebuch zu unterscheiden seien.

Die[se] Gattung erlaubt ja auch ein experimentelles Schreiben, erlaubt Skizzen, Gedankensplitter, Leseindrücke, persönliche Meinungen, private Beobachtungen. „Tagebuch“ ist die angemessene Kunstform für jemanden, der noch oder wieder auf der Suche ist. Der nicht das Fertige liebt, sondern die „Baustellen“, der nicht Selbstzufriedenheit kultiviert, sondern „Grenzübergänge“ vollzieht. (Kuschel „Mystik und Politik“ 4)

Kuschel zeigt sehr gut, wie Rinsers Tagebücher in die Gattung des Tagebuchs passen. Es handelt sich bei ihr um keine privaten und intimen Tagebücher, von denen sich Rinser ihrer eigenen Aussage nach entfernte, sondern sie fallen in eine Unterkategorie, die der literarischen Tagebücher, wie sie auch Max Frisch verfasste im Gegensatz etwa zu Thomas Mann.

Nachdem die Kategorisierung geklärt ist, muss die Frage gestellt werden, was die Autorin motivierte, ihre Tagebücher zu veröffentlichen. Eine Motivation, einen autobiographischen Text zu verfassen, ist die Kommunikation mit dem Publikum, wie oben erwähnt. Ein weiterer Anspruch an ein Tagebuch oder eine Autobiographie ist es, die Erinnerung an Erlebtes wachzuhalten. Besonders im *Gefängnistagebuch* und im ersten Teil ihrer Autobiographie, *Den Wolf umarmen*, versucht Rinser, die Erinnerung an die NS-Zeit für zukünftige Generationen wachzuhalten. Sie leistet eine Art Trauer- und Erinnerungsarbeit. Dieser Begriff wurde von Margarete und Alexander Mitscherlich in ihrem vieldiskutierten Buch *Die Unfähigkeit zu*

trauern (1967) geprägt, und weist auf das Trauma und die Nichtverarbeitung der NS-Zeit hin. Laut den Mitscherlichs war es den Deutschen bis Ende der sechziger Jahre nicht gelungen, sich ihrer Vergangenheit zu stellen und sie anzunehmen. Sie waren traumatisiert. Rinser auf der anderen Seite, deren *Gefängnistagebuch* 1946 erstmalig veröffentlicht wurde, tat genau das: sie stellte sich einer traumatischen Vergangenheit, indem sie sich mit ihr auseinandersetzte und darüber schrieb, und gab somit ihren Mitmenschen die Gelegenheit, sich ebenfalls mit ihrer Vergangenheit zu beschäftigen. Auch wenn sich einige Fakten, die sie in ihrer Autobiographie anbringt, im Nachhinein als falsch herausstellen, beschäftigte sich Rinser mit dieser Vergangenheit, selbst wenn es eher eine Vergangenheit ist, wie sie sie gern gesehen hätte und vielleicht stellt sie auch eine Person dar, die sie gern gewesen wäre. Doch, wie aus der Untersuchung der Mitscherlichs deutlich wird, ist es Autoren wie Rinser nicht gelungen, die Menschen von der Wichtigkeit von Trauer- und Erinnerungsarbeit zu überzeugen. Rinser jedoch, nachdem die erste Auflage vergriffen war, änderte ihre Meinung über die Veröffentlichung ihres *Gefängnistagebuchs*. „Damals aber sagte ich mir, die Neu-Herausgabe meines Gefängnistagebuchs erwägend, es sei besser, alle bittere Betrachtung der Vergangenheit zu lassen und nur Zukunft zu wollen“ (*Gefängnistagebuch* 5). Rinser hört also vorläufig auf, sich konstruktiv mit einem Teil ihrer Vergangenheit im NS-Deutschland zu beschäftigen oder zumindest trägt sie zunächst nicht weiter dazu bei, ihre Mitmenschen zu dieser Auseinandersetzung mit der Vergangenheit herauszufordern. Sie hatte sich bereits mit dem Geschehenen auseinandergesetzt, als sie sich gegen neue Auflagen ihres Tagebuchs entschied. Rinser selbst beschäftigt sich allerdings weiter mit der NS-Zeit und stellt sich somit der Erinnerung und der Vergangenheit, indem sie den Roman *Mitte des Lebens* schreibt, indem sie Teile des Romans während der NS-Zeit spielen lässt und indem sie sich mit der Figur des Dr.

Stein beschäftigt. Dr. Steins Vorbild ist ein Mann, den Rinser während der Dreißiger Jahre kannte, der Lehrer, Reformpädagoge und Philosoph Franz Seitz (Sánchez de Murillo 79). Sie beschäftigte sich also sowohl mit der geschichtlichen als auch mit ihrer persönlichen Vergangenheit, wie sie sie sah. Auch wenn Rinser immer wieder behauptete, dass Nina, die Protagonistin des Romans, nicht mit ihr, der Autorin, gleichzusetzen ist, so zeigt José Sánchez de Murillo in seiner 2011 erschienen Biographie Rinsers, dass doch mehr von Rinser in Nina steckt als angenommen bzw. als der Autorin selbst bewusst war (vgl. Sánchez de Murillo 251). Hier ist dieser Punkt jedoch nicht ausschlaggebend, sondern es geht mehr um die Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus. Die Mitscherlichs sind der Meinung, dass sich die Deutschen, anstatt sich konstruktiv mit ihrer Vergangenheit auseinanderzusetzen und Trauerarbeit zu leisten, sich eher auf „die Wiederherstellung des Zerstörten, auf Ausbau und Modernisierung unseres industriellen Potentials bis zur Kücheneinrichtung hin konzentrierten“ (*Unfähigkeit* 19). Sie bemerken, dass sich die deutsche Bevölkerung „statt [mit] einer politischen Durcharbeitung der Vergangenheit als dem geringsten Versuch der Wiedergutmachung [sich mit der] explosive[n] Industrie“ (23) beschäftigte. Rinser auf der anderen Seite zeigt allerdings, dass es durchaus Menschen gab, die sich mit der Vergangenheit auseinandersetzten, die Trauerarbeit leisteten, denn sie selbst stellte sich den traumatischen Erinnerungen, indem sie über sie schrieb, auch wenn sie die Wahrheit etwas abänderte; doch dies ist die literarische Freiheit eines Autors und bei *Mitte des Lebens* geht es auch nicht um einen autobiographischen Text, sondern um einen Roman. Wie erwähnt, leistet Rinser Trauer- und Erinnerungsarbeit, bevor diese Begriffe von den Mitscherlichs in die öffentliche Diskussion eingeführt worden waren. Rinser lehnt einerseits das Vergessen ab, indem sie das *Gefängnistagebuch* veröffentlicht und schließlich doch noch wiederveröffentlicht und indem sie den Roman *Mitte des Lebens* verfasst. Andererseits spricht

sie jedoch auch das Verdrängen und Vergessen ihrer Mitmenschen an und dies führt zu ihrer Entscheidung, das *Gefängnistagebuch* 1963 wieder erscheinen zu lassen, wie sie im Vorwort verdeutlicht. Für Rinser ist es wichtig, die Erinnerung nicht sterben zu lassen. Doch sie hält es auch für bedeutsam, dass die Erinnerung nicht als solche stehen bleibt, sondern die Leser zum Denken über die eigene Rolle in der Geschichte anregt. Mit ihren Erinnerungen möchte sie verhindern, dass sich so etwas wie die Geschehnisse aus der NS-Zeit wiederholen. Susan Sontag äußert sich in ihrem Buch *Regarding the Pain of Others* (2003) sehr ähnlich.

Remembering is an ethical act, has ethical value in and of itself. Memory is, achingly, the only relation we have with the dead. So the relief that remembering is an ethical act is deep in our nature as humans, who know we are going to die, and who mourn those who in the normal course of things die before us [...]. Heartlessness and amnesia seem to go together. But history gives contradictory signals about the value of remembering in the much longer span of a collective history. [...] And too much remembering [...] embitters. To make peace is to forget. To reconcile, it is necessary that memory be faulty and limited. (Sontag 115)

Laut Sontag ist es wichtig zu vergessen, um Frieden zu finden. Doch es stellt sich die Frage, ob Frieden gefunden werden soll, wenn dies bedeutet, die Erinnerungen zu begraben. Die Erinnerung muss wachgehalten werden, um zukünftige Fehler zu vermeiden. Wer vergisst, läuft Gefahr, Geschehnisse nur mit neuen Augen zu sehen und somit die Fehler vorangegangener Generationen zu wiederholen. Sontag versteht unter Erinnerung, dass Bilder, die Kriegsverbrechen zeigen, in das Bewusstsein der Menschen gelangen müssen, damit sich solche Verbrechen (beispielsweise Konzentrationslager) nicht wiederholen. Außerdem ist sie der

Meinung, dass Museen und Begehungsstätten wichtig seien, denn „people want to be able to visit – and refresh – their memories“ (87). Auch Rinser hält Museen und Begehungsstätten für wichtig, was vor allem in ihren Tagebüchern zum Ausdruck kommt (beispielsweise berichtet sie in *Grenzübergänge* von einem Besuch des Lagers Auschwitz, bei dem sie ohnmächtig wird), und auch Rinser hält das Denken über die NS-Vergangenheit, wie Sontag, für wichtig. Mit ihren Büchern, nicht nur den autobiographischen, möchte sie ihre Leser zu solchem Denken anregen, doch sie möchte auch erinnern, und hier weicht sie von Sontag ab. Sie will die Erinnerung an schlimme Dinge wachhalten. Erinnerung und Gedächtnis sind für Rinser etwas sehr Wichtiges, auch wenn sie sich nicht allen Erinnerungen aus der Hitler-Zeit stellt, beispielsweise verleugnete sie zeitlebens, dass sie selbst zu Beginn von Hitler angetan war und sogar für die UFA gearbeitet hatte (Sánchez de Murillo 160). Allerdings möchte sie die negative Zeit, die sie im Gefängnis verbrachte, nicht in Vergessenheit geraten lassen, denn diese Zeit ist wesentlich verbunden mit ihrer selbstgestellten Aufgabe, Wissen über diese Zeit zu vermitteln. Susan Sontag dagegen hat eine umfassendere Sicht auf Erinnerung. Sie hebt einige wichtige Punkte die Erinnerung betreffend hervor und spricht davon, dass es etwas Positives sein kann zu vergessen, damit man dadurch in der Lage ist zu vergeben. Dieses Vergessen negativer und schmerzlicher Dinge ist auch ein Selbstschutz, damit der Mensch in der Lage ist, mit Schmerz umzugehen. Rinser berichtet jedoch von negativen Erfahrungen und benutzt diese, ihre Mitmenschen und zukünftige Generationen nicht vergessen zu lassen, damit diese aus der Geschichte lernen.

Rinser möchte also, dass ihre Leser Lehren aus der Vergangenheit ziehen, sie trägt damit auf ihre Weise zur Geschichtsschreibung bei, zur inoffiziellen. Dies kann, mit Günter de Bruyn, Geschichtsschreibung von unten genannt werden (de Bruyn 20). Es entspricht einer weiteren Motivation Rinsers, ihre Tagebücher und Autobiographien zu veröffentlichen. De Bruyn erklärt

eine Geschichtsschreibung von unten folgendermaßen: „Das Ich und die Zeitabläufe müssen aufeinander bezogen werden, in der Hoffnung, daß beide dadurch Konturen gewinnen und daß aus dem Einzelfall so etwas wie eine Geschichtsschreibung von unten entsteht“ (20). Er fährt fort, dass dahinter die Absicht stehe, historische Erfahrungen weiterzugeben, also dass die Leser das Ich in der Geschichte, persönliche Erfahrungen vor dem Hintergrund und in der Mitte von Geschichte sehen. Dies ist bei Rinser, wie beschrieben, durchaus der Fall. Neben ihrer persönlichen Geschichte erfährt der Leser, wie sich ein Individuum in einer bestimmten Zeit verhielt, wie ein Mensch das, was die Leser aus den Geschichtsbüchern wissen, selbst erlebt hat. Beides dient Rinser als Motivation zum Schreiben ihrer autobiographischen Werke: das Persönliche und das Historische. Das Persönliche ist allerdings bei Rinser sehr idealisiert, zumindest ihre Autobiographien sind es. Auf diesen Punkt wird an gegebener Stelle noch ausführlich eingegangen werden.

Eine weitere Motivation, die auch von de Bruyn erwähnt wird und die auf Rinser zutrifft, ist „die Herausforderung, die es bedeutet, ein Erzählwerk aus bloßen Tatsachen zu formen, aus Bestandteilen also, die zwar zahlreich wie die Erinnerungen aber doch vorgegeben sind“ (20). Diese Herausforderung kann als Rinsers Anspruch auf Wahrheit gesehen werden, welcher schwer zu verwirklichen ist, denn es existiert eine scheinbar fließende Grenze vom Autobiographischen zum Fiktionalen. Diese Grenze vom Autobiographischen zum Fiktionalen oder auch die Grenze von Wahrheit und Dichtung, wie es bei Goethe heißt, ist ein wichtiger Aspekt bei Rinser. Sie erhebt den Anspruch, die Wahrheit zu schreiben, also objektiv zu berichten. Zumindest ist dies in den Tagebüchern der Fall, denn mittlerweile ist bekannt, dass es sich mit ihren Autobiographien nicht so verhält (vgl. Sánchez de Murillo). Es stellt sich jedoch die Frage, ob es möglich ist, objektiv zu schreiben. De Bruyn spricht das Thema der

„Grenzüberschreitung“ von Wahrheit und Dichtung an und meint: Die Autobiographie „erzählt literarisch, aber das Fiktive der Literatur fehlt ihr – oder fehlt ihr angeblich. [...]

[I]nnerliterarische Grenzen sind fließend, sei es, weil der autobiographische Roman es mit dem Romanhaften nicht so genau nimmt, oder weil die Autobiographie auch das Fiktive nicht scheut“ (21). Dieses Fiktive hat damit zu tun, dass die Erinnerung und das Gedächtnis sehr lückenhaft sind und viele Autobiographen diese Lücken zu füllen versuchen. Dies könnte ein Aspekt sein, wie das Fiktive in Autobiographien entsteht. Vielleicht dehnen auch manche Autobiographen die Wahrheit ein wenig, um ein besseres Selbstbild zu projizieren. „Die Echtheitsfrage, also der Zweifel, ob die Wirklichkeit in der Sprache adäquat Ausdruck findet, ist in Autobiographien stets gegenwärtig, häufig vom Verfasser selbst reflektiert“ (23). Auch Rinser reflektiert über den Wahrheitsgehalt in ihren autobiographischen Schriften, wobei sie der Meinung ist, dass alles, was sie schreibt, der Wahrheit entspricht. Sie macht das in ihrem Tagebuch *Winterfrühling* deutlich: „[I]m ‚Wolf‘ ist alles wahr und nachprüfbar, aber es ist auf der Bühne gesprochen, zu laut oder zu leise, zu kalt oder zu heiß. Aber es ist legitim: in der Überhöhung der Fakten besteht das, was man KUNST nennt“ (*Winterfrühling* 218). Mit der Bezeichnung „Überhöhung der Fakten“ scheint Rinser einen freien Umgang mit nachprüfbaren Tatsachen zu rechtfertigen. Sie geht sogar so weit, ihre erste Erzählung, *Die gläsernen Ringe*, auf autobiographische Wahrheiten hin zu untersuchen und regelrecht auseinanderzunehmen, was einen großen Teil ihrer Autobiographie *Den Wolf umarmen* ausmacht. Auf der anderen Seite verschweigt sie vieles, was im Nachhinein bekannt ist und schön auch ihre Vergangenheit. Hier kann durchaus angenommen werden, dass Rinser ein besseres Selbstbild projizieren wollte, da ihr öffentliches Image gelitten hätte, hätte sie alles, was in ihrer Vergangenheit passierte, eingestanden. Es stellt sich die Frage, ob sich weniger der Kritik ausgesetzt hätte, wenn sie ihre

Fehler, die sie in den Dreißiger Jahren beging, eingestanden hätte, oder ob sie genauso heftig kritisiert worden wäre, wie es Kritiker tun, die sie wegen ihres Schweigens angreifen.

Der Zusammenhang von Wahrheit und Dichtung stellt ein besonderes Problem für Autobiographen dar. Jeder Autor einer Autobiographie beansprucht für sich, dass sein Text der Wahrheit entspricht: es soll entweder historische Realität oder das gelebte Leben des Verfassers dargestellt werden. Es wird ein Anspruch auf Wirklichkeit erhoben, wobei aber klar ist, dass die Autobiographie diesen Anspruch nicht einlösen kann, denn „der objektiven Berichterstattung steht die subjektive Autorposition gegenüber“ (Wagner-Egelhaaf 2). Eine objektive Berichterstattung ist jedoch generell sehr fraglich, denn es fehlt jegliche Verifizierbarkeit. Rinser versucht besonders in ihrem *Gefängnistagebuch* objektiv zu sein und wahrheitsgetreu zu berichten. Dementsprechend schreibt sie im Vorwort zum Tagebuch: „Was hier berichtet wird, ist Tatsache, nicht Literatur“ (*Gefängnistagebuch* 11). Außerdem will sie nicht von ihren subjektiven Gefühlen (was sie später bereut), sondern nur objektiv berichten. „Als ich dann im Herbst 1945 die Notizen zu einem Buch zusammenstellte, hielt ich mich ganz eng an sie, denn ich wollte nichts als ein völlig wahres, ein photographisch genaues Bild des Lebens in einem Gefängnis geben, nicht ein Bekenntnis meiner inneren, subjektiven Erlebnisse“ (6). Diese Objektivität, die Rinser als Ziel anstrebt, ist jedoch schwer zu erreichen. Objektivität in einem autobiographischen Text existiert nicht, obwohl dies manchmal scheinbar der Fall ist. Auch wenn der Autobiograph dies anstrebt, kommt die Subjektivität, das Persönliche, doch immer wieder zum Vorschein. De Bruyn äußert sich folgendermaßen darüber:

Das Schwierige an der Wahrheit ist, daß es viele gibt, weil jeder die Seine hat. Jede Selbstdarstellung ist zeitbezogen und voreingenommen. Auch wer sich vornimmt, sein eigenes Leben wie das eines anderen beschreiben zu wollen, ist

der Subjektivität ausgeliefert, und wer von sich in der dritten Person redet, gewinnt nur den Schein der Objektivität. (de Bruyn 33)

Rinser benutzt die dritte Person Singular in ihrer Autobiographie (*Den Wolf umarmen*) am Anfang, wechselt dann aber im Laufe der Autobiographie zur Ich-Form. Sie scheint sich damit von der jungen Frau, von der sie in der dritten Person berichtet und die sie selbst einmal war, zu distanzieren, jedoch ist das nicht ein Versuch objektiv zu wirken oder zu sein, sondern der Grund hierfür ist, mit den Worten de Bruyns, dass jede Selbstdarstellung zeitbezogen ist. Rinser scheint zu fühlen, dass sie 1978 (dem Jahr, in dem sie anfängt, ihre Autobiographie zu schreiben) so weit von sich als junger Frau entfernt ist, dass sie sich von ihr abgrenzt, ohne verleugnen zu wollen, dass sie diese Frau einmal war. De Bruyn ist der Meinung, dass, auch wenn es das Ziel eines Autobiographen ist, objektiv zu schreiben, dieses Ziel nicht zu erreichen ist. Auch Rinser schafft es weder in ihrer Autobiographie noch in ihren Tagebüchern, auf der objektiven Ebene zu bleiben. Wie bereits erwähnt, gibt es keine objektive Wahrheit. Selbst wenn ein Autor glaubt, die Wahrheit zu schreiben, so ist dies doch nur eine subjektive Wahrheit. „Mit der Wahrheit der Autobiographie verhält es sich ähnlich wie mit der Geschichte. Deren Inhalt ist nicht unbedingt das, was geschah, sondern das, was wir durch die Geschichtsschreibung von ihr wissen“ (66). Geschichtsschreibung, wie auch autobiographisches Schreiben, ist also immer subjektiv. Es wird eine Selektion vorgenommen, es wird das geschrieben, was der Geschichtsschreiber für wichtig hält. „Nicht die Wirklichkeit der Vergangenheit können wir von ihnen [den Geschichtsschreibern] erfahren, sondern die Vorstellung von Vergangenheit, die sie sich gemacht haben“ (66). Es zeigt sich also, dass sowohl das autobiographische Schreiben als auch die Geschichtsschreibung nicht ohne Subjektivität auskommen, und dass es unmöglich ist, objektiv von seinem eigenen oder einem anderen Leben zu berichten. Der Versuch, den Rinser

unternimmt, in ihren autobiographischen Schriften objektiv zu sein, und das Misslingen dieses Versuchs wird in späteren Kapiteln zum Thema Tagebuch und Autobiographie noch genauer betrachtet werden. Rinser selbst beschäftigte sich mit Tagebüchern und Autobiographien, was in ihren eigenen autobiographischen Schriften Erwähnung findet. So las sie beispielsweise Thomas Manns Tagebücher und die Autobiographien von André Gide (*Stirb und werde*) und Fritz Kortner (*Aller Tage Abend*).

2.2 Das Thema des Schreibens – Motivation

An dieser Stelle soll eine Motivation Rinsers, die sie selbst besonders hervorhebt, genauer betrachtet werden: Die Motivation, die sie dazu bringt zu schreiben und das Ergebnis schließlich zu veröffentlichen. Schon früh beginnt Rinser autobiographisch zu schreiben. Zunächst handelt es sich zwar nicht um Tagebücher, sondern um eine Erzählung, doch diese enthält viele autobiographische Bezüge. Das Schreiben dieser ersten längeren Erzählung (*Die gläsernen Ringe*) kann als Vorarbeit zu ihrem späteren Tagebuch- und Autobiographieschreiben gesehen werden. Es soll nun spezifisch auf das Thema des Schreibens in Rinsers autobiographischen Schriften eingegangen werden, denn hier wird dessen Bedeutung für die Autorin besonders deutlich.

2.2.1 Schreiben als Lebenshilfe

Rinser schildert 1981 in ihrer Autobiographie *Den Wolf umarmen*, wie sie zum Schreiben kam. Sie beschreibt am Anfang einen Tag im Leben einer jungen Frau – sie selbst –, und es ist eben jener Tag, an dem die junge Frau anfang zu schreiben. Es ist der 1. September 1939, der deutsche Angriff auf Polen, mit dem der 2. Weltkrieg beginnt. Nachdem sie die Wäsche auf dem Speicher aufgehängt hat, tut sie „etwas Unerwartetes, sie selbst ganz und gar Überraschendes: sie

setzt sich, noch in der feuchten Schürze und mit kalten Händen [...] an ihren Schreibtisch und beginnt unverzüglich zu schreiben, wie gejagt, sie schreibt und schreibt, als gehe es um ihr Leben...“ (Wolf 11). Und es geht wirklich um ihr Leben. Es ist das Schreiben, das ihr hilft. Sie und ihr Mann sind arm, sie erwartet ein Kind, und auch ihre politische Einstellung gegen die Nationalsozialisten bringt sie in Gefahr. In dieser Lage, in der sie sich befindet, erleichtert das Schreiben ihr das Leben. Sie beginnt mit ihrem ersten fiktionalen Werk, *Die gläsernen Ringe*.

Vom 1. September 1939, dem Tag, an dem Rinser zu schreiben beginnt, greift sie noch weiter in die Vergangenheit zurück. Sie berichtet vom Jahr 1938, in dem die junge Frau – Rinser spricht auch an dieser Stelle von sich in der dritten Person – beschließt, „endlich schreiben zu lernen“ (15). Hier entscheidet sich das, was Rinser als ihr Schicksal auffasst: sie wird Schriftstellerin. „Die Schlinge um meinen Hals, ich wußte es noch nicht“ (22). Es wird schon ansatzweise deutlich, dass Schreiben für Rinser nicht nur Vergnügen ist, vielmehr ist es oft ein Zwang, etwas, ohne das sie nicht existieren kann. Das Schreiben ist bereits jetzt Lebenshilfe, es hilft Rinser, mit ihren Problemen und Ängsten umzugehen. Es ist vor allen Dingen zu Beginn ihrer Schriftstellerlaufbahn etwas, das lebenswichtig für sie ist. Dies macht sie deutlich, wenn sie von einer Begebenheit berichtet, als Peter Suhrkamp ihr prophezeite, dass sie Schriftstellerin werden würde. Sie glaubte nicht daran und sieht die Motivation für ihr Schreiben primär existentiell. „Am 1. September 1939 begann ich zu schreiben. Ich schrieb um mich zu retten, nicht um Schriftstellerin zu werden“ (23). In dieser Aussage zeigt sich, wie sehr das Schreiben für Rinser eine Lebenshilfe, somit eine Hilfe, das Leben zu bewältigen, und in einigen Situationen auch Hilfe, am Leben zu bleiben, darstellt. Das, was Rinser in dieser Zeit durchlebt, stellt sie in ihrer Autobiographie dar.

Ich erwartete unser erstes Kind. Ich mußte mich um den Haushalt kümmern und um Lebensmittel Schlange stehen. Aber ich schrieb weiter. ... Während sie es [das Buch: *Die gläsernen Ringe*, J.S.] druckten und banden, stapfte ich auf Befehl meines Arztes, der meine Schwangerschaft mit Sorge besah, [...] täglich zwei Stunden im Schnee herum. Der Winter war bitterkalt, minus 35 Grad, so daß sogar der Mittellandkanal einfror. Wir hatten kaum Brennstoff, und an den Abenden saß ich (während mein Mann im Theater war) vor der einzigen Wärmequelle, dem offenen Gasbackofen. (23)

Rinser hatte ein ähnlich schweres Leben wie viele andere Menschen zu dieser Zeit in Deutschland, doch sie konnte das Schreiben benutzen, um nicht an ihrer Situation zu verzweifeln.

Schreiben war für Rinser demnach schon in einer frühen Lebensphase äußerst bedeutsam. Folgerichtig wählte sie den Beruf der Schriftstellerin. Im Folgenden soll anhand des *Gefängnistagebuchs* gezeigt werden, welche Position Rinser zum Schreiben einnimmt, wann es ihr lebenswichtig ist, aber auch, wann sie es als bloße Pflicht empfindet. Besonders in den Tagebüchern greift sie das Schreiben als Thema auf; seine Entwicklung soll an dieser Stelle untersucht werden.

Auf ihren schriftstellerischen Anfang, *Die gläsernen Ringe*, folgte ein Abschnitt in Luise Rinsers Leben, in dem ihr das Schreiben zu einer besonderen Art von Lebenshilfe wurde. Hier geht es konkret um die Zeit, die sie zwischen Ende 1944 und Anfang 1945 im Gefängnis in Traunstein verbrachte, nachdem eine sogenannte Freundin sie denunziert hatte, indem diese von Gesprächen berichtete, in denen sich Rinser gegen das nationalsozialistische Regime geäußert habe, so dass sie der Wehrkraftzersetzung und des Widerstands gegen das Dritte Reich beschuldigt wurde. Rinser kam ins Gefängnis, die Verhandlung vor dem Volksgerichtshof, die

wahrscheinlich mit dem Todesurteil geendet hätte, fand laut Rinser nur nicht statt, weil der Krieg zu Ende war. Im Gefängnis wurde Rinser das Schreiben zum Trost und zu einer wichtigen Stütze, mit dem Erlebten umzugehen. Es wird im *Gefängnistagebuch* deutlich, dass ihr das Schreiben hilft, nicht wahnsinnig zu werden. Sie erkennt, dass sie die Möglichkeit zu schreiben als selbstverständlich angesehen hatte, bis diese Selbstverständlichkeit nicht mehr existierte. Erst durch den Gefängnisaufenthalt begreift sie, dass ihre Freiheit und die Freiheit zu schreiben Selbstverständlichkeiten waren, die ihr nun nicht mehr gegeben sind. In dieser Lage hilft ihr das Schreiben, alles zu ertragen; es tröstet sie, indem sie beim Schreiben außerhalb des Geschehens stehen und es so schriftstellerisch gestalten kann. Es ermöglicht ihr auch eine Zukunftsperspektive, denn sie macht Pläne, das Erlebte und Notierte nach ihrer Freilassung literarisch auszuarbeiten.

Manchmal tröstet mich nichts als der Gedanke, daß ich all diese Erlebnisse eines Tages, falls ich diesem Verfahren entrinnen sollte, als Roman oder Erzählung gestalten werde. Ich hätte nie vorher gedacht, daß mir diese Aussicht ernsthaft über die schlimmsten Augenblicke hinweghelfen würde. Aber das Geheimnis dieses Trostes liegt darin, daß es nicht nur mein dahinschwindendes Selbstbewußtsein stärkt, sondern mich schon jetzt, während des Erlebens, auf einen Punkt außerhalb dieses Erlebens stellt, so daß ich nicht mehr nur leide, sondern bereits halbwegs über dem Leiden stehend, es gestalte.

(Gefängnistagebuch 48)

Dies zeigt deutlich, dass Rinser das Schreiben braucht, um an ihrer Situation nicht zu verzweifeln, um die schlimme Zeit zu überstehen und nicht aufzugeben. Indem sie sich damit beschäftigt, wie sie das Erlebte schriftstellerisch verwerten kann, muss sie sich nicht mit den

Entbehrungen und Erniedrigungen des Gefangenseins befassen; das Schreiben und das Nachdenken über das Schreiben wirken hier als eine Art Ablenkung. Sie gestaltet das Erlebte tatsächlich später zu etwas Literarischem. Sie veröffentlicht das *Gefängnistagebuch*; außerdem schreibt sie die Erzählung „Jan Lobel aus Warschau“, die in Kriegszeiten spielt, und die Erzählung „Daniela“, deren Protagonistin auch während der Kriegsjahre im Gefängnis inhaftiert ist.

An anderer Stelle wird außer der Hilfe, die ihr das Schreiben bietet, noch deutlich, dass das Schreiben eine Sinnaufwertung für sie bekommt: „Als ich noch frei war und schreiben konnte, wann und so oft ich wollte, habe ich oft am Sinn dieser Tätigkeit gezweifelt; jetzt halte ich es für eine große persönliche Wohltat. Das Wort schiebt sich gnädig isolierend zwischen mich und das nackte Erlebnis der Haft“ (13). Das Schreiben hilft ihr somit, die Haft zu ertragen, denn das Aufschreiben des Erlebten gibt ihr etwas zu tun, es zwingt sie, das Erlebte so zu erfassen, dass sie es besser aushalten kann. Beispielsweise schreibt sie von Schicksalen anderer Frauen, die sie im Gefängnis kennenlernt und die ihr ihre Geschichten erzählen. Dies hilft ihr, sich nicht mit ihrem eigenen Schicksal, mit ihrem persönlichen Leiden zu befassen.

Es wird außerdem deutlich, dass ihr das Schreiben in dieser Situation in solchem Grade wichtig ist, dass sie es sogar zusätzlich zu den oft extremen Schwierigkeiten des Haftalltags tut. Sie muss nicht nur die Zeit und Kraft zum Schreiben finden, sondern sie muss es auch geheim halten. Sie schreibt am 29. Oktober 1944 folgendes: „Gestern habe ich so lange in der Dunkelheit geschrieben, daß ich heute früh beim Nähen kaum sah“ (25). Wenn sie nach der Arbeit des Haftalltags in der Dunkelheit schreibt, dass sie anschließend bei der aufgezwungenen Arbeit am nächsten Tag nicht richtig sehen kann, dann dokumentiert sie damit eine Überlebensstrategie: Sie nimmt in Kauf, körperlich zu leiden, so dass sie psychisch weniger

leidet. Sie braucht das Schreiben, um sich geistig zu retten, und muss darauf achten, es geheim zu halten, nachdem sie beschlossen hat, ein Tagebuch zu führen. „Das Versteck muß sicher sein. Ich werde es benützen, um ein Tagebuch zu verbergen, das ich führen will. Es ist streng verboten zu schreiben“ (13).

Je länger Rinser allerdings im Gefängnis ist, desto schwerer fällt es ihr, das Schreiben aufrecht zu erhalten. Das liegt das an den äußeren Umständen. „Ich hab jetzt immer weniger Zeit zum Schreiben, denn mittags bei dem Lärm in der Eßzelle kann ich nicht und abends bin ich so müde, daß es mir schwerfällt zu denken“ (100). Der Gefängnisalltag zermürbt Rinser körperlich, und nicht einmal das Schreiben kann sie völlig aufrichten, da es nicht gegen die durchbrechende Verzweiflung ankommen kann:

Plötzlich überfällt mich eine ganz unheldenhafte Qual, ein blinder Zorn gegen dieses Regime der Tyrannei, eine wilde Wut gegen die Mauern, Gitter und Eichtüren, diese hundert Ketten, Riegel, Schlösser und Sicherheitsmaßnahmen, gegen dieses ganze unbarmherzige System der Entmenschlichung. Ich bin todmüde, ich kann nicht mehr denken, nicht mehr schreiben, der Hunger zehrt mich auf. (51)

Es gibt Phasen während ihres Gefängnisaufenthalts, in denen sie so verzweifelt ist, dass nicht einmal das Schreiben hilft, sie aus dieser Verzweiflung zu reißen. Dennoch vermag das Schreiben ihr letztendlich eine Distanz zu ermöglichen, denn sie kann über diese Phase der Verzweiflung schreiben. Die Tatsache, dass sie nicht aufgibt, zeigt sich zum einen in dem oben zitierten Eintrag selbst, in dem sie von der Verzweiflung angesichts der Entmenschlichung berichtet und dass sie das Gefühl hat, nicht mehr schreiben zu können, und zum anderen sieht

man es daran, dass das Tagebuch nach diesem Eintrag nicht abbricht, sondern weitergeführt wird.

Manfred Jurgensen kritisiert diese therapeutische Nutzung des Tagebuchs:

LUISE RINSER berichtet Erlebnisse, die zum Teil ihrerseits aus Berichten bestehen. So entsteht eine durchaus charakteristische Mischung aus Unmittelbarkeit und Nachvollzug. [Rinser] berichtet [gelegentlich] Zweiterlebtes aus erster Hand. Vielleicht läßt sich der Umstand, daß dem Leser nicht immer wohl bleibt bei diesen Tagebuchaufzeichnungen, auf die Eigenart der Selbstrechtfertigung und Selbstbeherrschung dieser Autorin zurückführen. Schreiben soll ihr als Mittel zur Bewältigung dienen. Man ist versucht zu sagen, im *Gefängnistagebuch* ist zuviel Bewältigung und zuwenig schreiben. (Jurgensen 394)

Jurgensen hat einerseits Recht, wenn er die Mischung von Unmittelbarkeit und Nachvollzug anspricht, doch man kann ihm schwerlich darin zustimmen, dass es zu viel Bewältigung und zu wenig Schreiben gebe. Diese Bewältigung ist das, was das Tagebuch ausmacht. So nüchtern Rinser den Bericht auch gestalten will, die alltägliche Grausamkeit kommt dennoch gefühlsmäßig zum Tragen, und es ist das Bewältigen dieser Situationen, das die Leser Sympathie gegenüber der Autorin empfinden lässt. Rinser ist in einer schwierigen Lage und es ist das Schreiben, das ihr hilft. Schreiben und Bewältigung gehören hier demnach zusammen und lassen sich kaum so trennen, wie Jurgensen es sich vorzustellen scheint.

2.2.2 Schreiben als Zeitzeugenschaft

Das Schreiben dient Rinser jedoch nicht nur als Lebenshilfe, sondern es wird auch zu einer Zeitzeugenschaft. Der Wunsch, Zeitzeugin zu sein, ist demnach eine weitere Motivation Rinsers, autobiographische Texte zu verfassen. Indem sie über ihren Gefängnisaufenthalt

schreibt, wird sie zur Zeitzeugin. Sie sagt dies selbst in ihrer Autobiographie *Saturn auf der Sonne*: „Meine private Lebensgeschichte ist also Zeit-Geschichte (*Saturn* 44). Mit ihrem Bericht über die Zeit im Gefängnis während der NS-Zeit, den sie im Stil des Tagebuchs präsentiert, klärt sie einerseits ihre Zeitgenossen, die nicht in ihrer oder einer schlimmeren Lage waren, auf und andererseits hält sie die Erinnerung für nachfolgende Generationen wach. Rinser schreibt davon, das Erlebte schriftstellerisch gestalten zu wollen, was ihr nicht nur hilft, das Erlebte für sich zu verarbeiten, sondern auch, es nicht in Vergessenheit geraten zu lassen. Indem sie über ihre Erlebnisse schreibt und das Geschriebene veröffentlicht, kann sie über die menschenverachtenden Aktionen der NS-Zeit berichten. Dieser Vorsatz, als Zeitzeugin aufzutreten, zeigt, dass sich Rinser in der Gefängnissituation mit der Zukunft beschäftigt. Damit verbindet sie die Hoffnung, später einmal gelesen zu werden, damit auch die nachfolgenden Generationen über die Zeit, in der sie und viele andere Menschen im Gefängnis waren, informiert und aufgeklärt werden können. Auch worüber und wie sie über Ereignisse berichtet, ist von Wichtigkeit. Albert Scholz schreibt in seinem Aufsatz zum *Gefängnistagebuch*, dass Rinser in ihrem Tagebuch nicht selbst im Vordergrund, sondern hinter den Ereignissen steht:

In ihrem gesamten Erlebnisbericht tritt sie persönlich ganz oft in den Hintergrund und beschreibt unbeschönigt die grauenhaften Schicksalsschläge, das tägliche Leben ihrer Mitgefangenen: Bibelforscher und Pazifisten, Ausländer und Schmuggler, Diebinnen und Prostituierte, politisch Verhaftete und Kindermörderinnen. Hunger, Schmutz, ja Unrat, Kälte und grausame Behandlung durch gefühllose Aufseherinnen, besonders durch die Oberwachtmeisterin, waren das ständige Los der Insassen des Gefängnisses. (Scholz 385)

In ihrem Tagebuch schreibt Rinser über ein ganzes Spektrum von Mitgefangenen, die alle aus unterschiedlichen Bereichen des Lebens kommen. Indem sie über diese Bandbreite von Menschen spricht, wird sie zu einer Zeitzeugin, denn sie berichtet von mehr als ihrem eigenen Schicksal und stellt die allgemeinen Zustände dar. Hierfür gibt es einige Beispiele. Sie schreibt über das alltägliche Leben im Gefängnis: die Arbeit (Flicken, Stopfen und Bügeln), Zusammenstöße mit ihr Übergeordneten, Bombenalarm, Arztbesuche, Außendienst in der Brotfabrik zusätzlich zu den Lebensgeschichten ihrer Mitgefangenen. Als Beispiel soll die Arbeit in der Küche dienen. An dieser Episode wird deutlich, wie das tägliche Leben, die täglichen Demütigungen im Gefängnis aussahen und in wieweit Rinser durch das Berichten dieser Begebenheiten zu einer Zeitzeugin wird. Es mussten immer einige Gefangene in der Küche aushelfen, mussten das Essen für die Beamten vorbereiten, die im Gegensatz zu den Gefangenen sehr gutes Essen bekamen. Rinser berichtet über die Vorbereitung des Essens und darüber, wie der Schweinebraten im Backofen brutzelte. Sie beschreibt, wie sie und ihre Mitgefangenen einige Salatblätter stahlen und schnell aßen und dass dies das erste frische Gemüse gewesen sei, das sie seit Wochen bekommen hätten.

Die Köchin, eine vierzig Jahre alte, böse Person, sah es und rief erbost: „Was fällt euch ein? Stehlen? Das wäre noch schöner, der Salat gehört den Beamten, merkt euch das, ihr Diebinnen.“ Ich hielt sie für eine Aufsichtsperson und ließ mich einschüchtern. Etwa fünf Minuten später sah ich sie in einem Nebenraum heimlich einige handgroße Stücke Fleisch vertilgen. (25)

Als sich später herausstellt, dass die Köchin auch eine Gefangene war, die jedoch Privilegien genoss, weil durch sie heimlich große Mengen Lebensmittel ins Gefängnis kamen, welche die Gefangenen jedoch nicht bekamen, muss Rinser feststellen: „Ich werde es nie lernen, zu

begreifen, daß die Welt schlecht ist, dumm und böse“ (27). Sie dokumentiert ihre eigene Wehrlosigkeit in dieser Situation und entwickelt ihre Art sich zu wehren: sie schreibt über das Erlebte und wird zur Zeitzeugin. Die Autorin berichtet also einerseits von der Ungerechtigkeit, die im Gefängnis herrscht, und andererseits zeigt sie deren Alltäglichkeit durch einen normalen Tag im Gefängnisdasein. Einträge und Berichte wie der geschilderte machen Rinsers *Gefängnistagebuch* aus. Durch das Schreiben des Tagebuchs lässt Rinser die Leser teilhaben an ihrer Zeugenschaft über eine dunkle Zeit in der Geschichte Deutschlands.

Jedoch nicht nur im *Gefängnistagebuch*, sondern auch in ihren späteren Tagebüchern und in ihren Autobiographien will Rinser die Rolle einer Zeitzeugin übernehmen. Ihre Motivation ist es, ihren Lesern von einer Zeit zu berichten, die sie anders oder aber gar nicht erlebten, und sie will ihnen die Möglichkeit geben, an einem persönlichen Schicksal aus der Geschichte zu lernen, anstatt nur über unpersönliche Zahlen und Fakten zu lesen.

3. Der Schreibprozess: Vom Ich zum Leser

Nachdem die Bedeutung des Schreibens als Lebenshilfe und Stütze verdeutlicht wurde, wird im Folgenden analysiert, wie Rinsers Schreibprozess vonstättenging und wie sich dieser Prozess im Laufe der Zeit entwickelte. Es sollen die Fragen untersucht werden, inwieweit sich der Schreibprozess der Autorin veränderte und wie sie diesem kritisch gegenüber stand. Zunächst soll noch einmal auf das *Gefängnistagebuch* eingegangen werden, nämlich auf die Frage, wie sich aus diesem Tagebuch die späteren Tagebücher entwickelten. Auch die Motivation für die Veröffentlichung von Tagebüchern soll berücksichtigt werden.

3.1 Das *Gefängnistagebuch* als Modell für das Schreiben von Tagebüchern

Wie bereits erwähnt, war Rinsers *Gefängnistagebuch* das erste ihrer Tagebücher, das veröffentlicht wurde und dessen erste Auflage 1946, ein Jahr nach Ende des Zweiten Weltkriegs, erschien. Zunächst fragt es sich, welche Beweggründe Rinsers zur Veröffentlichung dieses ersten Tagebuchs führten. Bis 1946 hatte Rinser noch nicht viel veröffentlicht, was mit der Papierzuteilung während des Krieges zusammenhing und nicht, wie Rinser angibt, mit einem Schreibverbot der Autorin durch die Nationalsozialisten. Ende der dreißiger Jahre erschien die Erzählung „Die Lilie“, es wurden einige kürzere Texte in Zeitschriften gedruckt und 1941 kam der Roman *Die gläsernen Ringe* heraus. Während des Krieges arbeitete die Autorin an einigen Werken, die aber nicht alle erscheinen konnten. Es gibt unterschiedliche Aussagen über die Gründe dafür. Elke Frederiksen begründet das Verbot damit, dass den Nationalsozialisten das Buch *Die gläsernen Ringe* suspekt war und nicht dem nazistischen Geist entsprach. „Nazi officials, however, were not [...] pleased. They responded by forbidding her to publish“ (Frederiksen 166). Auch die Autoren der meisten anderen Artikel und Veröffentlichungen über

Rinser geben dies als Grund an, dass Rinser nicht publizieren durfte (darunter Jürgen Serke und Ursula Reinhold). Diana Orendi auf der anderen Seite sieht das ganze weitaus kritischer und behauptet, dass die Nazis durchaus nicht so negativ gegenüber Rinsers erstem Roman eingestellt waren:

Since the end of the war, the author has wanted to characterize *Glass Rings* as a book of “political resistance,” whose publication was consequently forbidden. These claims, reminiscent of similar demands by other authors of *inner emigration*, are, however, unsubstantiated: on the contrary, the regime-friendly illustrated *Die Woche* attests the author’s “real poetic talent” in the issue of 4 June 1941. Though Rinser has told countless journalists that she was fired from her teaching position and forbidden to publish in 1941, she is still listed in the *Kürschner-Literaturkalender*, an official list of authors with permission to publish, of 1943. As it turns out, the reason that *Glass Rings* could not be printed in more editions (it had reached ten in a brief span of time) was much more mundane: reprints were prevented merely by shortage of paper in the later war years rather than the book’s allegedly controversial content. (Orendi, 2003 205)

Außer Orendi sehen auch Hans Sarkowicz und Alf Mentzer den Grund dafür, dass Rinsers Werke nicht publiziert werden konnten, nicht darin, dass ihre Werke verboten waren. „Ein in der Folge gegen sie ausgesprochenes Publikationsverbot ist in den Unterlagen der Reichsschrifttumskammer nicht überliefert. Sie erhielt regelmäßig Schreibpapier zugeteilt, [...]” (Sarkowicz 298). Und auch Sánchez de Murillo in seiner Rinser-Biographie äußert sich gegensätzlich zu Rinsers eigenen Angaben und der Meinung einiger Wissenschaftler (siehe oben) und stellt klar, dass es Papierknappheit war und nicht Rinsers antifaschistische Einstellung,

die Publikationen verhinderte (Sánchez de Murillo 165). Das *Gefängnistagebuch* war die erste längere Veröffentlichung nach *Die gläsernen Ringe*. Es stellt sich nun die Frage, was Rinser dazu veranlasste, dieses Tagebuch, das ihre Zeit im Gefängnis dokumentiert, zu veröffentlichen. Dies legt die Autorin im Vorwort der Erstauflage 1946 dar. Sie schreibt, dass sie das Tagebuch nicht veröffentliche, weil ihr das eigene Schicksal wichtig erscheine, denn es sei nur eines von Tausenden. Ihre Notizen seien nichts Außergewöhnliches und sie berichte sicherlich nichts, was den Menschen, die im KZ waren, auch nur annähernd gleich käme. Sie stellt allerdings auch klar, dass das, was sie in ihrem Tagebuch schreibe, Tatsache sei und nicht Literatur. Weiter macht sie deutlich, für wen sie das Tagebuch schrieb und veröffentlichte. Es sei nicht für diejenigen, die das Schicksal der Autorin teilten oder weitaus schlimmere Erfahrungen gemacht hatten. Es sei für die anderen, für diejenigen, die nicht wussten oder nicht wissen wollten, was vor sich ging.

Es ist begreiflich, daß viele nicht mehr hören wollen von dem, was sie selbst erlebt haben. Für sie ist dieses Buch nicht geschrieben. Es ist für jene, die nichts dergleichen sahen und erlebten, die kaum oder gar nicht gelitten haben unter den teuflischen Methoden, die Freiheit des Menschen auszurotten; es ist für jene, die nicht begreifen wollen, daß alles, was der Nationalsozialismus und Militarismus gewaltsam anstrebten, heute geradewegs in die absolute Zerstörung führt; und es ist für jene, die in ihrer kaum angetasteten bürgerlichen Sicherheit niemals die Wahrheit des bitteren Wortes aus Brechts ‚Dreigroschenoper‘ erfahren haben:

„Wir wären gut anstatt so roh. Doch die Verhältnisse, sie sind nicht so“.

(*Gefängnistagebuch* 11)

Rinser geht sogar noch weiter und warnt vor der Gefahr, die Wahrheit totzuschweigen. „Jene, die sagen, es sei gefährlich, die Abgründe des Bösen zu beschwören, mögen bedenken, daß es noch

viel gefährlicher ist, die Wahrheit totzuschweigen und in eine Welt der ‚schönen Geistigkeit‘ zu fliehen, zu der die Erinnerung an die Verbrechen des Bösen keinen Zutritt hat“ (11-12). Die Autorin macht deutlich, dass sie nicht nur Zeitzeugin, sondern auch Zeitkritikerin sein will. Sie schrieb das Vorwort nach dem Krieg, dennoch benutzt sie das Wort „heute“ und die Präsensform von „führen“, wenn sie von der Zerstörung spricht. Dies bedeutet, dass sie nicht davon überzeugt ist, dass die Gefahr gebannt ist. Sie schreibt außerdem, dass „unbestechliche Diagnostiker“ (12) vonnöten seien; sie möchte mit ihrem Tagebuch einer dieser unbestechlichen Diagnostiker sein. Dies ist eine weitere Motivation zum Veröffentlichenden ihres Tagebuchs.

Nachdem das *Gefängnistagebuch* 1946 erschienen war, entschied sich Rinser allerdings, keine weiteren Auflagen zu gestatten. Die Gründe, die sie hierfür angibt, sind folgende: erstens hatte sie mittlerweile so viel von Menschen, die im KZ waren, gelesen und gehört, dass ihr ihre eigenen Erfahrungen daneben nicht erwähnenswert schienen. Zweitens dachte sie, es sei besser, alle bitteren Betrachtungen der Vergangenheit zu unterlassen und sich auf die Zukunft auszurichten. Im Nachhinein sieht sie dies jedoch als verpasste Chance und erkennt, dass man sich hätte seiner Vergangenheit stellen müssen. Der dritte Grund, warum sie keine Neuauflage wollte, war, dass ihr das Buch einfach nicht mehr gefiel. Es schien ihr hart und kalt, und es verfälschte dadurch, ihrer Meinung nach, ihre Erfahrung in der Gefangenschaft. Rinser dachte demnach, dass sie mehr Leidenschaft, mehr Gefühl in ihr Tagebuch hätte bringen sollen, um das Erlebte so darzustellen, wie es war. Auch wenn es kalt und hart war, die Gefangenen hatten dennoch Gefühle während ihres Gefängnisaufenthalts.

In den sechziger Jahren entschied sich Rinser dafür, das *Gefängnistagebuch* neu auflegen zu lassen. Es stellt sich die Frage, warum sie ihre Meinung änderte. Der erste Grund, den sie hierfür angibt, ist, dass ihr die Motive, aus denen sie sich 1946 gegen eine weitere Auflage

entschieden hatte, hinfällig erschienen. Sie erkannte, dass es keine Zukunft gibt, die man von der Vergangenheit trennen und verselbstständigen kann. Sie wusste nun, dass es keine bloße Vergangenheit gibt, sondern dass die Vergangenheit in die Gegenwart eingeschlossen ist und untrennbar eins mit ihr ist. „Gegenwart und jene andere Gegenwart, die wir Zukunft nennen, sind nichts anderes als das Ergebnis unserer Vergangenheit“ (6). Sie geht noch weiter auf das Thema der Vergangenheitsaufarbeitung ein, wie es auch Alexander und Margarete Mitscherlich einige Jahre später taten. Diese Vergangenheitsaufarbeitung ist ein wichtiger Grund für Rinser, das *Gefängnistagebuch* in neuen Auflagen erscheinen zu lassen. Die Autorin schreibt, dass man sich eine Weile einbilden könne, aller Vergangenheit ledig zu sein.

Doch eines Tages richtet sich die Vergangenheit vor einem auf und erweist sich als Engpaß, durch den – und nirgendwo sonst – der Weg in die Zukunft führt. Scheut man die enge Pforte, gewinnt man nie das Freie. Man muß den Mut haben, seine Vergangenheit anzuschauen, auch wenn sie einem nicht gefällt und gerade dann, und in dem Augenblick, in dem man erkennt und sich gesteht, wie schlecht sie war, tut sich die Tür zur besseren Zukunft auf. Um dieser Zukunft willen soll dieses Buch gelesen werden, sollen alle jene Bücher gelesen werden, welche die dunkle Vergangenheit wieder in unser Bewußtsein heben. (6-7)

Rinser spricht über die Vergangenheitsbewältigung und –aufarbeitung, ohne jedoch diese Begriffe zu benutzen. Sie werden erst später während des Vergangenheitsdiskurses geprägt. Doch Rinser erkannte schon relativ früh, dass es wichtig ist, seine Vergangenheit aufzuarbeiten, um sie überwinden zu können. Das betrifft nicht nur die persönliche Vergangenheit, sondern die der Gesellschaft als Ganzes.

Ein besonderer Anstoß, der Rinser zur Neuauflage des *Gefängnistagebuchs* veranlasste, ging von einem Erlebnis im Bahnhofwartesaal in Hamm/Westfalen aus und von einem weiteren im Zug von Hamm nach Braunschweig am 18. Januar 1963. Im Bahnhof traf sie einen Mann, der davon überzeugt war, dass KZs Propagandagerüchte der Amerikaner gewesen seien. Sie fragte ihn, ob er niemals das Gefühl habe, etwas falsch gemacht zu haben und er sagte, er würde alles wieder genauso machen. Im Zug erzählte sie ihren Mitreisenden von diesem Gespräch. Keiner wollte wirklich darüber sprechen und eine Frau sagte, sie hätte doch auch nichts ändern können. Unter den Reisenden befand sich auch ein Geistlicher, an den sich Rinser daraufhin wandte. Dieser sagte: „[W]issen Sie, das sind sehr komplizierte Zusammenhänge. Es kommt darauf an, unter welchem Aspekt man die Historie betrachtet“ (8). Daraufhin stellte Rinser eine Frage in die Runde: „[U]nter welchem Aspekt gesehen war die Vergangenheit gut?“ (9). Niemand erwiderte etwas, alle schwiegen. Und wegen dieses Schweigens entschloss sich Rinser, ihr Buch doch wieder erscheinen zu lassen.

Viele Stimmen haben gerufen im letzten Jahrzehnt, viele Gewissen sind wachgeworden, viele Versuche des Wiedergutmachens sind gewagt worden. Wir dürfen nicht mehr einschlafen lassen, was wachgeworden ist. Wir werden keine Zukunft haben, ehe wir unsere Vergangenheit – ob wir sie als Täter oder Opfer erlebten – ganz und gar ‚gesehen‘ haben. Und dazu soll auch dieses Buch beitragen. (9)

Ihre Begründungen zu Veröffentlichung und Wiederveröffentlichung finden sich in den Vorworten zu beiden Auflagen. Die Erstveröffentlichung enthielt ein Vorwort, während die Wiederveröffentlichung beide Vorworte beinhaltet: das zur Erstveröffentlichung und eins zur Neuauflage in den sechziger Jahren. Wenn man beide Vorworte untersucht und vergleicht, kann

man fast nicht nachvollziehen, dass Rinser sich zunächst gegen weitere Auflagen entschieden hatte, denn die Beweggründe zur Wiederveröffentlichung sind ähnlich denen, die die Erstveröffentlichung initiierten: die Wahrheit sagen und sich der Vergangenheit stellen. Rinser hatte ihre Meinung hierzu anscheinend ziemlich schnell geändert, denn als einen der Gründe, warum sie eine erneute Auflage nicht wollte, gab sie an, dass man die Vergangenheit begraben solle, um sich der Zukunft zu stellen. Die Leser erfahren nun, dass sie dies als falsch ansah, was bedeutet, sie kehrte zu ihrer ursprünglichen Meinung zurück, oder zumindest dachte sie um 1963 wieder in den gleichen Bahnen wie 1946. Dieser Meinungsumschwung dürfte kein Zufall sein, denn 1961 begann der Eichmann-Prozess und damit die Konfrontation mit der NS-Vergangenheit. Im *Gefängnistagebuch* finden sich bereits einige Punkte, die zeigen, dass es als Modell für Rinsers spätere Tagebücher gesehen werden kann. Zunächst soll allerdings noch einmal auf den Aspekt des Schreibens eingegangen werden, der auch bei diesem Vergleich von großer Bedeutung ist, bevor die Parallelen zwischen den Tagebüchern untersucht werden.

In ihrem Vorwort zur Neuauflage des *Gefängnistagebuchs* äußert sich Rinser auch über das Schreiben an sich, was auch in den späteren Tagebüchern aufgegriffen wird. Die Autorin schreibt, dass sie während der Gefangenschaft nur sehr wenig Papier zur Verfügung hatte, zuletzt gar keines mehr. Doch dies ist nicht der Grund, warum das Tagebuch am 21. Dezember 1944 abbricht, der Grund hierfür liegt darin, dass ihr an diesem Tag bis zum 7. Januar 1945 ein Hafturlaub genehmigt wurde. Es ist allerdings nicht bekannt, ob sie im Januar wieder ins Gefängnis zurückkehren musste. Während sich die Bescheinigung zum Hafturlaub in Rinsers Nachlass im Literaturarchiv in Marbach befindet, findet sich kein offizielles Dokument, das eine Rückkehr ins Gefängnis anzeigt. Des Weiteren erwähnt Rinser, dass sie wenig Zeit zum Schreiben im Gefängnis hatte. Das, was sie im Gefängnis schrieb, kann also nicht als ein

Tagebuch im wissenschaftlich definierten Sinn charakterisiert werden, denn sie machte sich nur stichwortartige Notizen und hielt lediglich Fakten fest.

Vieles von dem, was in mir vorging, verschwieg ich fast oder ganz, so das Aufbrechen einer ganz neuen realistischen Liebe zum Menschen wie er ist, nicht wie er sein sollte oder wie ich ihn sehen wollte; im erniedrigten Menschen erst lernte ich den Menschen überhaupt lieben. Und ich verschwieg ferner ganz meine krisenhafte Auseinandersetzung mit Gott, der all dies Elend zuließ und unerreichbar fern schien, doch diese Auseinandersetzung begab sich so tief in mir, daß ich darüber nicht zu schreiben vermochte. (6)

Die Erwartung, die Leser an ein Tagebuch stellen, Gefühle, Gedanken und auch Krisen des Autors vorzufinden, wird hier nicht erfüllt. Es geht Rinser nicht darum, darüber aufzuklären, wie es ihr persönlich in der Gefangenschaft ging, sondern wie es im Gefängnis zuging. Sie wollte verschiedene Geschichten verschiedener Frauen erzählen, die aus den unterschiedlichsten Gründen verurteilt waren.

Die Art und Weise, in der Rinser Tagebuch führte, ist hier von besonderer Bedeutung. Wie bereits erwähnt, hatte sie nur Zeit und Mittel, um stichwortartige Notizen zu machen. Als sie dann im Herbst 1945 diese Notizen zu einem Buch zusammenstellte, hielt sie sich eng an ihre Aufzeichnungen, denn ihre Intention war, nichts anderes als ein wahres, ein photographisch genaues Bild des Lebens in einem NS-Gefängnis zu geben, kein Bekenntnis ihrer inneren, subjektiven Erlebnisse. Sie wollte Zeitzeugin sein und die Zeitgeschichte im Mittelpunkt ihres Erzählens sehen, nicht aber ihre eigene Person. Auch Manfred Jurgensen greift diesen Aspekt in seinem Aufsatz zu diarischen Formfiktionen auf. Er schreibt, dass wir es bei Rinsers

Gefängnistagebuch mit einem nachgeschriebenen Tagebuch zu tun hätten, das doch den Anspruch erhebe, ein Dokument und keine schriftstellerische Darstellung zu sein.

Ein diarischer Tatsachenbericht also mit didaktisch-aufklärerischen Anliegen. Es gehört zu den Widersprüchen dieses Buches, daß es so absichtsvoll Reportage sein möchte, in der das diarische Ich von untergeordneter Rolle bleibt, und doch, dem Wesen eines Tagebuchs gemäß, immer wieder auf die Darstellungsform eines subjektiven Erlebnisses zurückfällt. (Jurgensen 394)

Ein Aspekt, der bereits im *Gefängnistagebuch* auftaucht und der auch in den folgenden Tagebüchern vorhanden ist und welcher die These der Modellfunktion weiter verfestigt, ist der Aspekt des Schreibens. Es stellen sich die Fragen, was Rinser das Schreiben bedeutet und was sie darüber denkt. Nachfolgend sollen Beispiele aus dem *Gefängnistagebuch* dargestellt werden, um sie im Weiteren mit den späteren Tagebüchern zu vergleichen. Es ist wichtig, den Aspekt des Schreibens aufzugreifen, um das *Gefängnistagebuch* als Modell zu etablieren. Im Modell, also im *Gefängnistagebuch*, erwähnt Rinser das Schreiben einige Male. Es ist für Rinser, wie bereits diskutiert und dargestellt, eine unentbehrliche Lebenshilfe. An einigen Stellen, an denen sie das Schreiben in diesem ersten Tagebuch erwähnt, geht sie auf Tatsachen ein, beispielsweise darauf, dass sie ihre Notizen verstecken muss und welche Utensilien ihr zum Schreiben zur Verfügung stehen, während an anderen Stellen von der Bedeutung des Schreibens die Rede ist. Bereits in ihrem ersten Eintrag berichtet sie, wie sie einiges findet, was sie zum Schreiben benutzen kann. „Seit fünf Minuten habe ich dazu noch Bleistift und einige Bogen Papier. Unter dem lockeren Brett im Boden fand ich Papier, Bleistift, Streichhölzer und eine halbe Zigarette“ (*Gefängnistagebuch* 13). Im gleichen Eintrag berichtet sie auch über das Versteck, das sie braucht, um ihre Berichte zu verbergen, da es verboten ist zu schreiben (13). Dies sind eher

praktische Einträge zum Thema Schreiben. Sie führt dies fort, als sie am 1. November 1944 entdeckt, dass ihr Papier aufgebraucht ist. „Mein Papier ist zu Ende. Ich muß sehen, mir Neues zu beschaffen. Zunächst werde ich das Packpapier beschreiben, das im Schränkchen liegt. Das Klopapier (alte Verbrecherlisten) ist auf der Rückseite und auch am Rand ebenfalls zu benützen“ (33). Der zunehmende Zeitmangel, den sie erwähnt, mag mit ein Grund sein, warum das Tagebuch kurz vor Weihnachten 1944 abbricht. Zu diesem Zeitmangel schreibt sie am 1. Dezember 1944 folgendes: „Ich habe jetzt so wenig Zeit zum Schreiben, denn mittags bei dem Lärm in der Eßzelle kann ich nicht und abends bin ich so müde, daß es mir schwerfällt zu denken. Außerdem wollen die Mädchen immer Gläserücken, und da muß ich ihnen helfen“ (100). Der zweite Grund, den sie selbst nicht angibt, ist der, dass sie das Gefängnis kurz vor Weihnachten 1944 zu einem Hafturlaub entließ, und es ist nicht bekannt, ob sie ins Gefängnis zurückkehren musste. Dies ist jedoch unwahrscheinlich, denn es finden sich dazu keine Dokumente.

Neben dem Zeitmangel zum Schreiben erwähnt Rinser auch das Lesen, als sie und die anderen Gefangenen in ihrer Zelle einige Bücher bekommen. Rinser erkennt dabei, dass im Gefängnis kein Bedürfnis nach Lektüre besteht: „Ich merkte übrigens, daß ich es verlernt hatte zu lesen. Es ermüdete mich zu lesen. Es ermüdete mich, ich vergaß, was ich auf der Seite vorher erfahren hatte, ich war zerstreut und begriff vieles kaum. Ich verstehe nun, warum die Gefangenen gar kein Bedürfnis nach Lektüre haben. Ich muß sehr achtgeben, daß ich nicht so stumpf werde wie sie“ (78). Die Abstumpfung macht Rinser Angst, denn sie möchte nicht, dass sie lethargisch wird und nicht mehr kritisch lesen und denken kann. Das ist allerdings das einzige Mal, dass das Lesen erwähnt wird. Es ist insofern von Wichtigkeit, als zum Dasein eines Schriftstellers auch das Lesen gehört und dass Rinser die Fähigkeit, sich kritisch mit Gelesenem auseinanderzusetzen, nicht verlieren will.

Ein weiterer und sehr wichtiger Aspekt im Zusammenhang mit Schreiben und besonders mit dem Schreiben von Tagebüchern, ist die spätere Überarbeitung der Notizen. Das erste Mal erwähnt Rinser dies am 6. November 1944, als sie von ihrer Verhaftung berichtet. Diese Eintragung schrieb sie nicht im Gefängnis, sondern fügte sie erst später hinzu. „Diesen Bericht füge ich erst im Sommer 1945 bei“ (43) lässt sie die Leser wissen. Dadurch wird die Authentizität des Tagebuchs in Frage gestellt. Es muss gefragt werden, ob eine Niederschrift als Tagebuch bezeichnet werden kann, wenn der Text erst später ausformuliert, sogar geändert wird. Am 20. November 1944 berichtet Rinser vom Schicksal von Frau R., wobei ebenfalls der Aspekt des Einfügens und Weglassens thematisiert wird. „Frau R. hat mir noch mehr erzählt, aber vieles habe ich vergessen“ (80). Die Frage, die sich hier stellt, ist, wann sie es vergessen hat. War es nur der Zeitraum vom Hören der Geschichte von Frau R. bis Rinser dazu kommt, sich Notizen zu machen, oder erinnert sie sich nicht mehr, als sie die Notizen, die sie im Gefängnis machte, ausarbeitet? Letzteres würde bedeuten, dass ihre Notizen unzureichend waren. Doch es wird nicht möglich sein, eine Antwort auf diese Frage zu finden. Es fragt sich nun, inwieweit die darauffolgenden Tagebücher des Zeitraums 1970 bis 1997 ähnlich gestaltet sind und wie vor allem der Schreibprozess das *Gefängnistagebuch* als Modell ausweist.

Das Tagebuch, das als nächstes veröffentlicht wurde, *Baustelle*, erschien 24 Jahre nach der Erstauflage des *Gefängnistagebuchs*, also 1970. Bereits hier finden sich interessante Parallelen zum *Gefängnistagebuch*, was sich besonders im Vorwort zu *Baustelle* zeigt. Dort schreibt Rinser, dass sie in ihrer Jugend Tagebuch führte, aber dann mit Ausnahme des Tagebuchs, das sie im Gefängnis schrieb, keines mehr. Dass sie nach dem Krieg wieder begann, Tagebuch zu führen, ist vermutlich darauf zurückzuführen, dass sie im Gefängnis ein Tagebuch schrieb. Auch die Tagebücher, die sie nach dem Krieg veröffentlichte, sind keine diarischen in

dem Sinn, dass man ein leeres Notizbuch benutzt, und darin chronologisch Tagesereignisse festhält. Vielmehr sind ihre Tagebücher Kalenderchen, wie Rinser sie nennt. „Daneben gibt es eine Menge loser Blätter und Blättchen mit Einfällen, Beobachtungen, Porträts von Menschen und Landschaften, erlebten und gehörten Geschichten, alles in Stichworten und meist im Stenogramm“ (*Baustelle* 6). Genauso machte sie im Gefängnis Notizen und arbeitete sie später aus. Zunächst war es aber nicht Rinsers Plan, etwas mit diesen Kalenderchen und Zetteln anzufangen, denn normalerweise, wenn sie unter ihren Papieren aufräumte, warf sie vieles weg. Das Aufgeschriebene hatte seinen Dienst getan: „indem ich aufschrieb, was mich bewegte, erzürnte, leiden machte, zum Widerspruch trieb, habe ich es durchdacht und in meine Welt eingefügt“ (6). Doch dies änderte sich:

Als ich, 1968, wieder dabei war, Geschriebenes zu verbrennen, kam mir der Gedanke, es sei besser, meine Aufzeichnungen zu veröffentlichen, nicht weil ich ihnen literarischen Wert zuspräche, auch nicht weil (was ich allerdings jetzt denke) es für spätere Generationen von einigem Interesse sein könnte zu erfahren, wie ein Mensch des 20. Jahrhunderts sich verhielt angesichts und inmitten der durchgängigen Revolution, die ein neues Zeitalter einleitet. Ich dachte an etwas Näherliegendes, nämlich: vielleicht kann es einigen Zeitgenossen nützlich sein zu sehen, wie sich jemand herumschlägt mit den politischen, gesellschaftskritischen, theologischen, religiösen und menschlichen Fragen, die uns alle bedrängen. (6)

Sie beschreibt auch, was ihr Anliegen ist, nämlich Menschen, ihren Zeitgenossen, zu helfen; es geht ihr nicht darum, ihr Leben für spätere Generationen festzuhalten. Diese Meinung ändert sich aber im Laufe der Zeit, wie sie betont, und Rinser ist später durchaus der Meinung, dass sich

Menschen jüngerer Generationen für die Erlebnisse eines Menschen aus dem 20. Jahrhundert interessieren könnten.

Ihr Wunsch, Menschen zu helfen war demnach der primäre Grund, aus dem sie die Tagebücher veröffentlichen wollte. Um dies jedoch zu realisieren, musste sie ihre stichwortartigen Notizen ausarbeiten, wie sie es bereits mit dem *Gefängnistagebuch* getan hatte. Wie schon damals moniert sie auch im Fall von *Baustelle* folgendes: „Dadurch verloren sie an Ursprünglichkeit, Härte, Leidenschaft“ (6). Eigentlich ist sie der Meinung, dass das bloße Notieren von Fakten heute die richtige Art von Tagebuchschreiben sei, aber auch das habe seine Schwierigkeiten. Hätte sie zwischen 1942 und 1944 Tagebuch geführt, so meint sie im Nachhinein, hätte dies reine Fakten beinhaltet. Doch

[h]eute haben wir andere Nöte, solche, die nicht mit so wenigen, so eindeutigen Worten darzustellen sind. Es ist leicht zu sagen: „Ich habe Hunger, ich habe kein Brot.“ Aber um auszudrücken, daß man zwar selber Brot habe, um den eigenen Hunger und den seiner Kinder zu stillen, daß aber dieses Brot im Magen drückt, weil man mit jedem Bissen Brot den Tod eines verhungerten Kindes irgendwo in der Welt mitißt, dazu bedarf es vieler Worte und einer sprachlichen Anstrengung, die schon eine literarische ist, und die gerade in einem solchen Fall unangemessen scheint. (7)

Damit sagt sie, dass es eine literarische Leistung sei, das Tagebuch von Notizen zu einem zusammenhängenden Text auszuarbeiten. Es scheint, als wolle sie nun beides zusammenbringen: die Wahrheit und die „Dichtung“. Jedoch gibt es Probleme, besonders das Problem der Aktualität, die sie in der Veröffentlichung der Tagebücher sieht. Sie fürchtet, dass die Probleme, die sie diskutiert und anspricht, in einigen Jahren überholt sein könnten.

Was mich hinsichtlich der Veröffentlichung [...] stört, sind Überlegungen wie diese: daß manches vor zwei, drei Jahren aktuell, heute von anderen Problemen überholt ist; daß ich selbst inzwischen viel Neues gelernt, viele Barrikaden übersprungen, viel radikalere Meinungen gewonnen habe, daß vieles, was mein eigener Einfall war, inzwischen von anderen besser gesagt wurde; daß ich gewisse Vorfälle, die sachliche, allgemeinere Wichtigkeit hatten und haben, nicht mehr anrühren will, weil sie mir schon genug Ärger eingebracht haben, [...]. Vor allem stört mich der Gedanke, man könne glauben, es gehe mir um die Darstellung meiner Person. (7)

Wie auch im *Gefängnistagebuch* will sie gleich von Anfang an deutlich machen, dass es ihr nicht so sehr um sie selbst geht, sondern um allgemeine Probleme; Probleme, die alle angehen, wie sie auch zu Beginn des Vorworts in *Baustelle* erwähnt. Sie will Menschen helfen, indem sie ihnen zeigt, dass sich auch andere Menschen mit ähnlichen Problemen befassen. Da sie aber ein Tagebuch schreibt, kann sie nicht verhindern, dass sie sich auch mit sich selbst beschäftigt, mit der Darstellung ihrer eigenen Person. Es stellt sich die Frage, warum sie dann nicht eine andere Form der Darstellung wählt, wenn sie diese Tatsache stört. Sie könnte diese Probleme auch in Erzählungen oder einer ähnlichen Kurzform aufgreifen.

Am Ende des Vorworts erklärt die Autorin den Titel des Tagebuchs: *Baustelle*. Dies ist das einzige Tagebuch, in dem der Titel im Vorwort erklärt wird, und man kann behaupten, für Rinser ist dieser Titel ein Bekenntnis oder ein Programm, auch Programm für alle folgenden Tagebücher. „Auf einer Baustelle liegt Material herum. Um daraus ein Haus zu bauen, bedarf es eines Planes. Aber eben einen Plan habe ich nicht“ (7). Aber sie braucht diesen Plan auch nicht, denn sie will kein Haus bauen. „Ich habe zu viele Erdbeben miterlebt, um weiterhin Sicherheit in

einem festen Haus zu suchen. Ich schlafe unter freiem Himmel besser“ (8). Hier stellt sich die Frage, ob Rinser diese Metapher genügend durchdachte, denn wenn sie kein Haus braucht, weil sie lieber unter freiem Himmel schläft, wozu braucht sie dann das Material? Wenn sie Material sammelt, geschieht dies, um ein Buch damit aufzubauen. Allerdings richtet sich ihr Schreiben auf die Zeitgenossen anstatt auf die Nachwelt und entspricht dadurch eher einem provisorischen Unterschlupf als auf ein für die Dauerhaftigkeit gebautes Haus. Es stört sie nicht, dass der Unterschlupf nicht für die Ewigkeit gemacht ist. Rinser signalisiert damit, dass sie nicht die festgelegte Ordnung sucht, also auch gedanklich flexibel bleiben möchte, auch wenn das mühevoll ist. „Es ist beschwerlich, von Widerspruch zu Widerspruch gejagt zu werden und keine der alten, der ‚absoluten‘ Ordnungen wiederzufinden. Aber ich möchte dennoch weiter auf den Baustellen wohnen“ (8). Die Baustellen, obwohl sie keine Ordnung haben, sind Rinser wichtig. Vielmehr sind sie ihr wichtig, gerade weil sie keine Ordnung haben. Auch ihr Tagebuch soll wie eine Baustelle sein. Sie will keinen festen Plan haben, alles soll sich so ineinanderfügen, wie es kommt, wie es gerade passt. Auf einer Baustelle sind Dinge immer noch abänderbar. Mehr Material kann hinzugefügt werden, das Erleben wird nie vorbei sein. Dies zeigt dich darin, dass Rinser noch sieben weitere Tagebücher veröffentlichte, dass also jedes das vorherige weiterführte. Denn wenn ein fertiges Produkt entsteht, das Haus fertig ist, ist die Baustelle keine Baustelle mehr und somit kann die Metapher der Baustelle auf die Produktion aller ihrer Tagebücher angewandt werden.

Die Ausarbeitung der Notizen, die für Rinser einen Erkenntnisprozess darstellt und die für das *Gefängnistagebuch* so wichtig war und die hauptsächlich den Modellcharakter dieses Tagebuchs ausmacht, wird auch in einem Eintrag in *Baustelle* aufgegriffen. „Während ich das vor einigen Tagen flüchtig Notierte mit der Maschine schreibe, begreife ich ...“ (228). Der

Unterschied ist, dass sie die Notizen hier nach einigen Tagen ausarbeiten kann, die Erinnerung demnach noch relativ frisch ist, während beim *Gefängnistagebuch* mehr Zeit zwischen dem Schreiben von Notizen und deren Ausarbeitung liegt.

Auch im Tagebuch *Grenzübergänge*, das 1972 erschien, wird deutlich, dass das *Gefängnistagebuch* als Modell fungiert. In diesem Tagebuch schreibt Rinser besonders viel über ihre Reisen, die sie unternommen hatte, darunter auch eine Reise in die Sowjetunion. Als Einleitung zu diesem „Reisebericht“ macht Rinser deutlich, dass sie im Nachhinein einiges aus ihren Aufzeichnungen wieder herausstreicht:

Das, was ich als letztes über meine Reise schrieb, setze ich nun an den Anfang der Berichte. Ich überlese, was ich schrieb. Ich streiche, was mir unwichtig scheint. Ich streiche auch alles, was Personen, die mir Freunde wurden, klar erkennbar und „verdächtig“ machen könnte. So schwindet viel Farbe, viel Unmittelbarkeit dahin. Manches, das ich ausstrich, lasse ich dann doch wieder gelten, wenn sein Fehlen das Bild vereinfachte oder verfälschte. Alles in allem: es ist schwierig, über die Sowjet-Union zu schreiben, wenn man sehr viel erfuhr, und nur einen Teil schreiben kann. (*Grenzübergänge* 140)

Auch aus diesem Text folgt, dass Rinser ihre Notizen nachträglich zu einem Tagebuch umgestaltet und ausarbeitet. Wie sie bereits im Vorwort zu *Baustelle* sagte, geht hierbei sehr viel Ursprüngliches und Spontanes verloren. Das sieht man auch daran, dass sie in ihren Tagebüchern relativ oft direkte Rede benutzt, was zum Teil auch im *Gefängnistagebuch* der Fall ist, wobei man sich fragen muss, wie sie alles, was sie selbst sagte oder was andere sagten, wortwörtlich erinnert. Vermutlich will sie durch die Verwendung der direkten Rede etwas von der verlorenen Spontanität zurückbringen.

Der Modellcharakter des *Gefängnistagebuchs* wird noch einmal in einem Vorwort verdeutlicht, in dem des Tagebuchs *Wir Heimatlosen* (1995). Dies ist das vorletzte veröffentlichte Tagebuch, und hier fasst Rinser zusammen, was Tagebuchschreiben für sie bedeutet, dass es wichtig ist, das Tagebuch im Ton nicht zu sehr wie Literatur klingen zu lassen.

Für mich ist das Tagebuchschreiben nicht nur, aber auch eine Art literarischer oder doch journalistischer Fingerübung. Freilich sind viele Blätter nur flüchtige Aufzeichnungen, und beim Wiederlesen erscheint mir vieles, an strengeren literarischen Maßstäben gemessen, unzulänglich. Aber ein Tagebuch ist kein Essayband, und es verlöre seinen besonderen Charakter des Spontanen, wenn man es sorgfältig ausfeilt. So mag's denn hinausgehen, wie es eben, seiner Gattung entsprechend, nun einmal ist. (*Wir Heimatlosen* 7).

Hier widerspricht sie ihrer eigenen Aussage, die sie im Vorwort von *Baustelle* machte: dort hatte sie behauptet, dass das Ausarbeiten aller Notizen zu einem zusammenhängenden Text dem Tagebuch das Spontane nehme. Hier nun sagt sie, dass das Spontane nur genommen wird, wenn man den Text zu sehr ausfeilt. Das bedeutet, dass sie hier einen Schritt zurückmacht und die Ausarbeitung der Notizen noch als spontan, aber das sorgfältige Feilen als Zuviel ansieht. Obwohl sie sich widerspricht, zeigt dieser Eintrag doch deutlich, dass sie immer noch dem Modell des *Gefängnistagebuchs* folgt, indem sie kurze Notizen macht, die sie dann später ausformuliert.

Indem Rinser dem Tagebuch einen spontanen Charakter zuschreibt, ein Aspekt der in wissenschaftlichen Definitionen nicht berücksichtigt wird, unterlässt sie es, auf das Reflektieren beim Schreiben des Tagebuchs hinzuweisen. Die besondere Betonung des Spontanen gibt den

Lesern den Eindruck, sie hätten Teil an einer spontan niedergeschriebenen, oftmals vertraulichen Mitteilung.

Ein Aspekt, der nicht ganz den Vorbildcharakter des *Gefängnistagebuchs* verdeutlicht, sondern eher eine Entwicklung vom *Gefängnistagebuch* zu den folgenden Tagebüchern darstellt, ist der der Zeitzeugenschaft. In den späteren Tagebüchern verlagert Rinser den Schwerpunkt: die Aktualität und die Zeitgenossen werden ihr wichtiger. Das greift sie im Tagebuch *Baustelle* (1970) auf, allerdings nur einmal direkt, obwohl es sehr wichtig ist und viel von ihrer Zielsetzung beim Schreiben offenbart. In dem entsprechenden Eintrag in *Baustelle* zeigt sich eine Entwicklung oder vielleicht gar ein Widerspruch in Rinsers Schreibprozess und auch in ihrer Zielsetzung zu ihrem vorhergegangenen Tagebuch (*Gefängnistagebuch*), in dem es ihr, wie bereits angesprochen, um die Aufklärung einer späteren Generation ging. In *Baustelle* berichtet Rinser von einem Gespräch mit ihrem Freund P., dem sie einiges aus ihrem Tagebuch vorgelesen hatte. Ihr Freund kritisiert das Tagebuch und Rinser verteidigt sich, indem sie davon Abstand nimmt, dass ihr Tagebuch literarisch sein soll. Er sagt, dass abgesehen von den Geschichten, die sich in den Tagebüchern finden, zu wenig Kunst zu finden sei, dass alles zu direkt und für die Gegenwart gesagt sei. Er ist weiterhin der Meinung, dass diese Aktualität dem Tagebuch schade und somit das fortlaufende Interesse des Lesers gefährdet sei. Doch das interessiert Rinser angeblich nicht.

Was interessiert mich „literarischer Ruhm“, was interessiert mich der Nach-Ruhm oder auch nur jener, der in drei oder fünf Jahren sein oder nicht sein wird! Ich rede für den Tag, nicht für die „Ewigkeit“. Der Tag ist wichtig. Was für den Tag stimmt, wird immer stimmen; aber das, wie gesagt, kümmert mich nicht. „Die Literatur“ ist für mich aufgesprengt. Worte sind dazu da, etwas mitzuteilen. Wenn

ich mit R. oder F. oder L.D. rede, rede ich doch auch nicht für die Ewigkeit, sondern für den Augenblick. Ich spreche nicht auf Band: ich meißle meine Worte nicht in Stein; ich halte sie nicht für unwichtig (sonst sagte oder schriebe ich sie ja, hoffentlich, nicht), aber auch nicht für wichtig. Sie sagend erfülle ich meine Pflicht, das ist alles. Und Pflicht heißt: sich mitteilen. Sich! In den Worten sich selber. (*Baustelle* 277)

Im Gegensatz zur Zeitzeugenschaft, die sich an zeitgenössische und zukünftige Leser richtet und die Rinser im *Gefängnistagebuch* anzustreben scheint, geht es hier um Aktualität, um eine Zeitzeugenschaft, die scheinbar nur auf die zeitgenössischen Leser gerichtet ist. Dieser Wandel im Ziel des Schreibens könnte sich darauf beziehen, dass sie für den Tag, also für die Gegenwart schreibt, um direkter auf ihre Zeitgenossen einzuwirken, während das *Gefängnistagebuch* retrospektiv ihre Erlebnisse und Erfahrungen wiedergibt, also als Zeugnis einer vergangenen Zeit zu verstehen ist und auch für spätere Generationen, für die „Ewigkeit“ gedacht ist. Die Aktualität in *Baustelle* wird darin deutlich, dass Rinser Themen aufgreift, die Leser ansprechen und welche diese ohne weiteres verstehen, wenn sie das Tagebuch 1970 oder auch noch Ende der 1970er Jahre lesen. Später ist dieses Wissen nicht mehr so selbstverständlich und ab den 1990er Jahren müssen die Leser, die den Beginn der siebziger Jahre nicht bewusst miterlebten, vielleicht schon einige Dinge, die um 1970 aktuell waren, nachschlagen. Allerdings schreibt Rinser, dass sie gerade diese Aktualität bei der Veröffentlichung will, und dass es ihr nicht wichtig ist, ob spätere Generationen von Lesern diese Aktualität und die Ereignisse nachvollziehen können. Dies macht sie deutlich, indem sie auf die Bedeutungslosigkeit von Nachruhm hinweist. Dies scheint jedoch nicht ganz der Wahrheit zu entsprechen. Sie ist auf den Verkauf ihrer Bücher angewiesen, und so ist es nur natürlich, dass ihr zumindest kurzfristiger Ruhm wichtig sein müsste. Die Art, wie sie

diese Aussage ständig wiederholt, lässt darauf schließen, dass sie sich selbst von ihrer Haltung überzeugen möchte. Außerdem widerspricht sich Rinser selbst, indem sie sagt, dass das, was sie für den Tag schreibt, immer aktuell sein wird, was im Rückschluss bedeutet, dass sie doch auch an die Zukunft denkt und nicht nur an die Gegenwart.

In einem Aspekt jedoch ist die These des *Gefängnistagebuchs* als Modell nicht zutreffend. Dieser Aspekt ist jener, welcher generell mit ein Tagebuch ausmacht, nämlich dass die Eintragungen im Allgemeinen durch ihr Entstehungsdatum markiert sind (*Reallexikon* 574). Dies trifft auf das *Gefängnistagebuch* insofern zu, dass Rinser zumindest das Entstehungsdatum der Notizen, die sie im Gefängnis machte, angibt. In den folgenden Tagebüchern finden sich nur sehr wenige Markierungen des Entstehungsdatums. Dies stellt sich besonders dann als Schwierigkeit heraus, wenn eine Aussage Rinsers verifiziert werden soll. Auch kann nicht davon ausgegangen werden, dass Rinser sich an eine chronologische Abfolge hält, denn dies kann wegen der fehlenden Datumsangaben nicht überprüft werden. Diese fehlenden Angaben der Entstehungszeit und die sich daraus entwickelnden Probleme werden im Weiteren noch genauer zu betrachten sein. Von diesem einen Punkt abgesehen, kann das *Gefängnistagebuch* aber durchaus als Modell für die weiteren Tagebücher angesehen werden.

Zum Schluss soll noch eine Aussage von Paul Konrad Kurz beachtet werden, der sich in seinem Aufsatz „Tagebuch einer Christin in den 70er Jahren“ zum Tagebuchschreiben im Allgemeinen und zu Rinsers Tagebüchern im Besonderen äußert. Er ist der Meinung, dass das Tagebuch ehrlicher sei als Belletristik.

Wer Tagebuch schreibt, gibt Rechenschaft. Wer ein Tagebuch veröffentlicht, hat etwas zu sagen. Anders als in der Belletristik beschreibt das Tagebuch das

Bewußtsein und die Erfahrungen einer Person ohne das Versteckspiel eines vorgeschobenen Erzählers, ohne perspektivische Brechungen. (Kurz, 237)

Diese allgemeine Beschreibung des Tagebuchs kann durchaus auf Rinsers Tagebücher bezogen werden, denn Kurz fährt fort, indem er auf Rinsers Tagebücher direkt eingeht. Einer Aussage muss Recht gegeben werden: Rinser hat etwas zu sagen, was sie selbst und auch viele ihrer Leser so sehen. Sie gibt auch Rechenschaft, womit man zumindest zum Teil übereinstimmen muss. Rinser gibt Rechenschaft über Dinge, die sie erlebt hat, doch kann angenommen werden, und auch ihr Biograph Sánchez de Murillo sieht dies so, dass sie die Erlebnisse literarisch aufarbeitete, um sie ihrem Zweck (Aufklärung der Leser – dieser Punkt wird in Kapitel 4 ausführlich behandelt) anzupassen. Sánchez de Murillo schreibt darüber, wenn er sich mit Rinsers letztem veröffentlichtem Tagebuch, *Kunst des Schattenspiels* (1997) befasst. Er spricht von einer Rekonstruktion der Ereignisse für ihre Leser.

Das Tagebuch *Kunst des Schattenspiels* hat sie – wie alle ihre Tagebücher – ohnehin einige Zeit nach den Erlebnissen verfasst – also wie ihre „Autobiographien“ für die Leser und für sich selbst „rekonstruiert“. Was sie eigentlich beschäftigt, steht nicht im Tagebuch. (Sánchez de Murillo 386)

Dies zeigt noch einmal deutlich, dass Rinser ihre Tagebücher im Nachhinein verfasste und sie somit als literarisch, als konstruiert gesehen werden müssen. Auch wenn Rinser selbst sagt, dass ihre Tagebücher „authentisch“ und „objektiv“ sind, so ist dies nicht ganz richtig, denn durch die Konstruierung im Nachhinein (und hierzu muss auch das *Gefängnistagebuch* gezählt werden) bringt die Autorin ihre subjektive Sicht (wenn auch vielleicht unbewusst) mit in das Geschriebene ein. Selbst das von Rinser betonte Charakteristische des Tagebuchs unterliegt also offenbar der nachträglichen Rekonstruktion.

3.2 Selbstzensur und Pflichterfüllung in den Tagebüchern

Ein wesentlicher Aspekt, der den Schreibprozess in Rinsers Tagebüchern charakterisiert, ist neben der Ausarbeitung der Notizen besonders die Selbstzensur. Wie Rinsers Tagebücher entstanden, wurde bereits ausführlich behandelt, daher soll es hier nur kurz berührt werden. Rinser schreibt kein diarisches Tagebuch, das heißt, sie setzt sich nicht an ihren Schreibtisch, um jeden Tag die Geschehnisse desselbigen niederzuschreiben, sondern sie macht sich Notizen, wann immer ihr etwas wichtig und berichtenswert erscheint. Eine gewisse Zeit später arbeitet sie ihre Notizen zu einem Text, zu einem „Tagebucheintrag“ aus. Dies wird vor allem im Vorwort zum *Gefängnistagebuch* deutlich, in dem sie berichtet, dass sie im Gefängnis nur Zeit und Material für kurze Notizen hatte, die sie dann nach ihrer Entlassung ausarbeitete. Doch auch im Tagebuch *Baustelle* schreibt sie darüber im Vorwort. Man muss sich darüber im Klaren sein, dass das *Gefängnistagebuch* andere Entstehungsbedingungen hatte als die folgenden Tagebücher, doch Rinsers Art und Weise Tagebuch zu schreiben, die sich von der Art der meisten anderen Menschen, die Tagebuch führen, unterscheidet, war von der Schreiberfahrung des *Gefängnistagebuchs* geprägt, so dass sie auch ihre weiteren Tagebücher in dieser Weise schrieb. Die nachträgliche Ausarbeitung der Notizen führt jedoch zu etwas wie einer Selbstzensur, denn nicht alles, was den Weg in die Notizen fand, wird im Tagebuch verarbeitet. Ein Grund für diese Selbstzensur ist sicherlich der Schutz der Privatsphäre einiger Menschen, über die Rinser schreibt. Doch es geht ihr nicht nur um das Privatleben dieser Menschen, sondern auch darum, dass manche von ihr erwähnte Person in Schwierigkeiten geraten könnte, wenn sie ihre Notizen nicht zensiert. Dies wird vor allem deutlich, wenn Rinser im Tagebuch *Grenzübergänge* (1972) von ihrer Reise in die Sowjetunion berichtet. Folgender Eintrag wurde bereits im

vorhergehenden Unterkapitel zitiert, doch zeigt er sehr gut die Selbstzensur, die Rinser vornimmt, weshalb das Zitat an dieser Stelle noch einmal angeführt wird.

Das, was ich als letztes über meine Reise schrieb, setze ich nun an den Anfang der Berichte. Ich überlese, was ich schrieb. Ich streiche, was mir unwichtig scheint. Ich streiche auch alles, was Personen, die mir Freunde wurden, klar erkennbar „verdächtig“ machen könnte. So schwindet viel Farbe, viel Unmittelbarkeit dahin. Manches, das ich ausstrich, lasse ich dann doch wieder gelten, wenn sein Fehlen das Bild vereinfachte oder verfälschte. Alles in allem: es ist schwierig, über die Sowjet-Union zu schreiben, wenn man sehr viel erfuhr und nur einen Teil schreiben kann. (*Grenzübergänge* 140)

Der Bericht über Rinsers Besuch in der Sowjetunion stellt einen besonderen Aspekt der Selbstzensur dar, weil sie niemanden in Gefahr bringen möchte. Doch ihre Selbstzensur umfasst nicht nur den Schutz von Privatsphäre, sondern sie entscheidet, Dinge zu streichen, die ihr als unwichtig und uninteressant erscheinen. Dies kann ebenfalls für ihre sonst übliche Berichterstattung angenommen werden. Auch dies ist eine Abweichung von herkömmlichen Tagebüchern, da Rinser nicht entscheidet, was sie selbst für interessant oder uninteressant hält, stattdessen schreibt sie immer mit dem projizierten Interesse der Leser im Sinn, was sie in ihrem Vorwort zu *Baustelle* deutlich macht. Sie legt dar, für wen sie ihre Tagebücher schreiben will: „[V]ielleicht kann es einigen Zeitgenossen nützlich sein zu sehen, wie sich jemand herumschlägt mit den politischen, gesellschaftskritischen, theologischen, religiösen und menschlichen Fragen, die uns alle bedrängen“ (*Baustelle* 6).

Leider wird in den Tagebuchnotizen, die im Original im Marbacher Literaturarchiv vorhanden sind, nicht deutlich, was Rinser in ihren Notizen zur Sowjetunion-Reise strich und wo

sie es zensierte. Die Mappe mit den Notizen zu *Grenzübergänge* unterscheidet sich von den meisten anderen. Letztere enthalten handgeschriebene Notizen, aus denen auch hervorgeht, was gestrichen wurde. In der Mappe, die die Notizen zu *Grenzübergänge* beinhaltet, finden sich die Notizen nur in maschinengeschriebener Form, das heißt, es sind Notizen, die bereits überarbeitet und eventuell zensiert wurden. Auch ist die Mappe nicht vollständig. Aus diesem Grund lässt sich nicht nachvollziehen, wie weit Rinsers Selbstzensur in diesem Fall ging; ob sie gewisse Dinge überhaupt nicht aufschrieb, oder ob sie Dinge, die sie bereits geschrieben hatte, wieder strich.

Ein weiterer Aspekt, der das Abfassen der Tagebücher kennzeichnet, ist die selbstaufgelegte Pflicht zur wahrheitsgetreuen Information ihrer Leser und die daraus resultierende Verzweiflung am Schreiben. Dies greift Rinser in ihren Tagebüchern mehrfach auf. Hier zeigt sich die andere Seite, die das Schreiben in Rinsers Leben einnimmt, nicht nur „Schreiben als Rettung“, sondern auch „Schreiben als Pflicht“. In *Grenzübergänge* (1972) kommt die Verzweiflung über das Schreiben zum Ausdruck. Rinser empfindet es als Zwang und Bürde, dieses Tagebuch zu schreiben und zieht in Betracht, das Tagebuchschreiben aufzugeben. Diese Überlegung stellt sie im genannten Tagebuch dar, doch wenn man bedenkt, dass Rinsers letztes Tagebuch 1997 erschien, also 25 Jahre nach der Veröffentlichung von *Grenzübergänge*, wird deutlich, wie lange sie das Schreiben von Tagebüchern noch durchhielt. Der Konflikt, der im folgenden Eintrag deutlich wird, ist der zwischen Pflicht und Lust und zwischen nicht-fiktionalem und fiktionalem Schreiben. Rinser kritisiert die Objektivität, mit der sie die Tagebücher schreiben muss. Sie hat mühsame Tage, in denen sie über ihre Arbeit verzweifelt und nicht mehr schreiben will. Das Ausarbeiten der spontanen Tagebuchnotizen ist ihr zur Fleißarbeit geworden:

Der selbstaufgelegte Zwang zur wahrheitsgetreuen Berichterstattung tötet mir die Phantasie, schon habe ich Angst vor jeder kleinen Übertreibung, schon scheint mir jedes Fabulieren überhaupt der Lüge verwandt. (Und dabei habe ich schon einen neuen Roman im Sinne; etwas Erfundenes!) Aber ich bin doch keine Kriegsberichterin, keine Gerichtsreporterin! Habe ich schon die Informationspflicht, so doch nicht die Pflicht zur nachprüfbaren Reportage! Himmel, ich ersticke in lauter Ehrlichkeit, Genauigkeit, „Objektivität“! Ich will nicht mehr. Ich werfe die letztbeschriebenen Zettel in den Papierkorb. Aber was hilft's, wenn ich nicht alle dreihundert schon beschriebenen Seiten verbrenne? Nein, es geht nicht. Aufhören mit dieser Arbeit geht nicht. Aufhören mit dieser Arbeit bedeutet: desertieren. Überdruß gilt nicht. Ich habe mich nun einmal eingelassen mit dieser Art von Arbeit, mit der Welt- und Zeitinspektion und deren Notierung. Ich muß durchhalten. Der Roman muß warten. (*Grenzübergänge* 310)

An dieser Stelle wirkt Rinser sehr demotiviert, das Tagebuch fortzuführen, dessen Schreiben ihr zur reinen Pflichterfüllung geworden ist. Sie will zurückkehren zu fiktionalen Texten, sie will wieder Romanschriftstellerin sein und nicht immer nur nachprüfbare Fakten berichten. Dennoch empfindet sie es als ihre Pflicht, ihre Leser zu informieren. Doch worum handelt es sich bei dieser Informationspflicht, von der sie schreibt? Worüber will sie informieren, vor allem, wenn sie keine nachprüfbaren Reportagen schreiben will? Sie will über politische, gesellschaftskritische, theologische, religiöse und menschliche Fragen und Probleme sprechen (siehe *Baustelle* 6), doch berichtet sie aus einer privaten, persönlichen Sicht. In der Art ihrer Einträge zeigt sich, dass sie keine Reportagen mit nachprüfbaren Fakten schreiben will. Sie verwendet nur selten Datumsangaben, was eine Überprüfung der Fakten sehr erschwert. Es ist

richtig, dass sie von Dingen berichtet, die sie erlebte, beispielsweise ihre Reisen in die Sowjetunion und nach Polen, von denen sie auch in *Grenzübergänge* erzählt, aber es geht mehr um die Einschätzung dieser Erlebnisse und darum, über ihre Sicht der Verhältnisse zu informieren, damit sich die Leser ihre eigene Meinung zu gesellschaftlichen Themen bilden können. Sie will in diesem Sinn aufklären, ihre Leser zum Denken anregen, beispielsweise, wenn sie im Tagebuch *Im Dunkeln singen* (1985) von ihrer Erfahrung als Kandidatin für das Amt des Bundespräsidenten berichtet; es geht ihr weniger darum, einen chronologischen Bericht der Weltgeschichte zu geben. Dies ist Rinsers Art der „Welt- und Zeitinspektion“. Ihre Tagebücher sind Analysen des Zeitgeschehens, wenn auch sehr subjektive. Es stellt sich allerdings weiterhin die Frage, warum sie die Analyse der Zeitgeschichte, die Information, wie sie es nennt, als ihre Pflicht betrachtet. Und warum kann sie nicht „desertieren“, also das Schreiben ihrer Tagebücher aufgeben? Dies könnte eine Ursache darin haben, dass sie eine Aufgabe, die sie einmal begonnen hat, nicht abbrechen will. Außerdem sieht sie sich verpflichtet, ihre Leser aufzuklären und zum Denken und Fragenstellen anzuregen. Ein Deserteur ist ein Mensch, der vor seiner Pflicht davonläuft, und Rinser sieht sich als Mensch, der sich seiner Pflicht, seiner Aufgabe stellt. Aufgeben kommt für sie nicht in Frage. Weiterhin stellt sich hier die Frage, warum Rinser es für nötig hält, dass die Leser gerade von ihr aufgeklärt und informiert werden müssen. In ihren Tagebüchern tritt eine sehr einseitige Sicht der Dinge zu Tage: ihre ganz persönliche. Dies ist verständlich, denn schließlich handelt es sich um die Form des Tagebuchs, die es erlaubt, die persönlichen Ansichten und Gefühle des Schreibers mitzuteilen. Es zeigt die Möglichkeiten, aber auch die Risiken des Tagebuchs, dessen Form persönlich ist, was die Welt- und Zeitinspektion auch zu etwas Persönlichem macht. Die Risiken, die Rinser hier eingeht, sind folgende: Sie setzt sich der Kritik aus, indem sie sehr persönlich schreibt. Außerdem bekommt sie durch die

Tatsache, dass sie keine Datumsangaben verwendet, Schwierigkeiten. Ein Beispiel hierfür, das in Kapitel 4.1.2 noch ausführlicher untersucht wird, ist ihre Verbindung oder besser gesagt, ihre von der Springer-Presse vermutete Verbindung mit der Roten Armee Fraktion (RAF) zu Beginn der 1970er Jahre. In *Grenzübergänge* berichtet sie davon, dass sie Besuch von Gudrun Ensslin und Andreas Baader in Italien bekam. Dies geschah, bevor Ensslin und Baader vollends in die terroristische Szene abtauchten und vor der Gründung der RAF (14. Mai 1970 – erste Aktion, siehe Aust). Später wird dieser Eintrag von Kritikern aus dem Zusammenhang gerissen und das Datum – hier gibt Rinser ausnahmsweise eine Datumsangabe, 10.2. 1972, was allerdings irreführend ist, da Rinser von einem Ereignis berichtet, das 1970 stattgefunden hatte – wird von ihren Beschuldigern in den Artikeln nicht erwähnt. Daraufhin wurde Rinser als RAF-Sympathisantin verdächtigt. Diese Episode zeigt sehr gut die Risiken, die die Entscheidung, ein Tagebuch zu veröffentlichen, in sich birgt. Die Wahl der Gattung des Tagebuchs und die Absicht, dieses zu veröffentlichen, lässt die Vermutung zu, dass sich Rinser als Chronistin der Zeit sieht, die in dieser Form die öffentliche Meinung beeinflussen kann.

3.3 Tagebuch als Kunst gegenüber Tagebuch als Parallelprojekt zu fiktionalem Schreiben

Zusätzlich zur Lebenshilfe und Pflichterfüllung nimmt das Schreiben im Tagebuch-Format für Rinser zum einen die Rolle eines künstlerischen Schreibvorgangs ein und zum anderen ist das Schreiben des Tagebuchs ein Parallelprojekt zu ihrem künstlerischen Schaffen. Es ist für sie Kunst, auch wenn es „einfach“ wirkt, denn dies ist, was sie erreichen will. Sie äußert sich dementsprechend im Tagebuch *Kriegsspielzeug* (1978) und schreibt, dass ihre Tagebücher als unliterarisch dargestellt und gesehen werden. Dies gefällt ihr, doch sie stellt klar, dass es sich bei ihren Tagebüchern um Kunst handelt, besonders wenn sie unliterarisch wirken,

da man mehr Mühe dafür aufwenden müsse, um den Eindruck eines unliterarischen Stils zu erzielen.

Das Unliterarische. Eine Leserin schreibt mir, an meinen Büchern gefalle ihr das Einfache, Unmittelbare, der „Verzicht auf Kunst“, das „Unliterarische“. Ja, aber gerade das ist die Frucht höchst literarischer Arbeit. Gerade das Allereinfachste ist durch die meisten Arbeitsmühlen gegangen, und bei jedem Mahlgang fällt etwas weg: das Zu-lang, das Zu-schön, das Zu-glatt, das Zu-viel und vor allem die Schaustellung des Könnens. Was am Ende herauskommt, ist das Ergebnis einer strengen Askese: mein Stil. Wenn meine Leser dann das Letzte für das Erste nehmen, so habe ich erreicht, was ich wollte: die unmittelbare Wirkung. Das, was mich immer noch und wieder bei der Stange hält in meinem Beruf, das ist die Lust an der Form, nicht an einer Aussage. (*Kriegsspielzeug* 40)

Rinser betont, dass das Tagebuch für sie das künstlerische Ergebnis eines langen Arbeitsprozesses ist, auch wenn das Ergebnis einfach erscheint. Damit widerspricht Rinser ihrer zuvor geäußerten Auffassung, dass Spontanität für das und besonders für ihr Tagebuch wichtig ist. Allerdings verdeutlicht die damit ihre Wirkungsabsicht. Sie will Erlebnisse, Erfahrungen und Gedanken in einer Art und Weise darstellen, dass alle ihre Leser etwas damit anfangen können. Sie möchte das Gesagte nicht hinter literarischen Floskeln verstecken, sie will die sofortige Wirkung, was ihrer Meinung nach das Produkt des Arbeitsprozesses ist. Es hat den Anschein, als sei sie der Meinung, es sei einfacher, einen Text literarisch wirken zu lassen als ihn einfach wirken zu lassen. Sie will eine Aussage treffen, doch was ihr Freude macht, ist der kreative Umgang mit Sprache; es macht ihr Spaß, mit Sprache zu arbeiten.

Auch die Verzweiflung, die Rinser zeitweilig beim Schreiben überkommt und die im vorangegangenen Kapitel kurz berührt wurde, das heißt der Zwiespalt zwischen sachlicher und belletristischer Darstellung, kann noch in einem weiteren Zusammenhang gesehen werden. Das Tagebuch hilft ihr manchmal, die Probleme, die sie mit dem Schreiben hat, zu überwinden. In diesem Fall handelt es sich beim Tagebuch nicht nur um Kunst, sondern es erhält zusätzlich die Funktion, als ein Parallelprojekt zum schöpferischen Schreiben zu dienen, das Rinser hilft, wenn sie beim Schreiben eines fiktiven Texts nicht weiterkommt. Dies wird im Tagebuch *Wir Heimatlosen* (1995) deutlich. Dort äußert sie sich über das Schreiben an ihrem Roman *Abelards Liebe* (1991). Ihrer Aussage nach handelt es sich fast um eine Schreibkrise. Doch es muss die Frage gestellt werden, ob es sich tatsächlich um eine Krise beim Schreiben handelt, denn schließlich äußert sie sich über die Krise, indem sie darüber schreibt. Nach einer längeren Schreibpause kehrt sie zu ihrem Roman zurück und soll ihn auf Seite 50 fortsetzen. Rinser erklärt, dass sie sich drücke, da sie Angst vor dieser Arbeit habe. Aus diesem Grund sucht sie Ausreden, beispielsweise dass sie Post erledigen muss.

Nur ein kreativer Künstler kann verstehen, wie mir zumute ist. Die hysterische Angst vor dem Nicht-Können, vor dem Ende der schöpferischen Kraft ... eine Art Verzweiflung. Die finstere Lust am Aufgeben jeder Arbeit. Der Rückzug ins feige Schweigen. In den Schlaf. Eigentlich ist's Todessehnsucht. Ich rette mich durch das Schreiben des Tagebuchs. Habe viel nachzutragen. Interessantes sogar, bin aber lustlos. Mag meinen Stil nicht mehr. Mag Literatur nicht mehr. Was aber?
(*Wir Heimatlosen* 68)

Rinser hat demnach Angst davor, nicht mehr schöpferisch schreiben zu können, aber sie ist in der Lage, das Tagebuch zu schreiben. Soll das nun so zu verstehen sein, dass sie das Schreiben

am Tagebuch als nicht literarisch bezeichnet? Wie bereits erwähnt, schreibt sie noch 17 Jahre früher in *Kriegsspielzeug*, dass es besonders schwierig und literarisch sei, das Tagebuch „einfach“ aussehen zu lassen. Hier scheint es jedoch, als sage sie, es mache keine Mühe, das Tagebuch zu schreiben und vor allem, dass man keine schöpferische Kraft dazu brauche. Wenn man die erwähnten Einträge, die sich mit dieser Thematik beschäftigen, miteinander vergleicht, hat es den Anschein, als wisse sie selbst nicht genau, was ihr Tagebuch eigentlich sein soll, ob Literatur oder eine „journalistische Fingerübung“ oder einfach nur etwas, das ihren Lesern die „Wahrheit“ – wie Rinser selbst sie sieht – berichten soll. Es kann aber durchaus auch eine Entwicklung ihrer Ansichten von 1972 über 1978 bis 1995 sein. Was das Tagebuchschreiben 1972 für Rinser bedeutete, war etwas anderes als 1995.

3.4 Das Leiden der Schriftsteller

Wie im Vorangegangenen bereits angesprochen wurde, leidet Rinser beim und am Schreiben, auch wenn es ihr etwas Wichtiges und Positives ist. Rinser leidet, wenn sie ihrem Anspruch, kreativ zu sein, nicht sofort genügen kann; sie hat Angst vor dem Versagen, Angst davor, nicht mehr schöpferisch sein zu können. Allerdings sieht sie ihre Schwierigkeiten nicht als individuelles Leiden. In *Wir Heimatlosen* (1995) greift sie den Aspekt des leidenden Schriftstellers auf und vergleicht sich mit Thomas Mann.

Ein Schriftsteller leidet fast immer, er sagt es oder er sagt es nicht, aber es ist so: er leidet. Warum sonst die vielen Alkoholiker und Morphinisten unter Schriftstellern? [...] Was Thomas Mann in seinen Tagebüchern schreibt, ist für mich ungemein hilfreich. Dieselben Leiden, derselbe Aufwand an Tapferkeit, dieselben Zweifel. Dieselben Verzweiflungsanfälle, dieselben Ärgerlichkeiten,

derselbe Dämon, dieselben Tröstungen, die nicht vorhalten, dieselben politischen Probleme und derselbe Zorn über die Dummheit der Machthaber ... Und die Arbeit. Immer die Arbeit. Ein Leben voller Arbeit. Alles andere danebenlaufend. Ich lese immer wieder in diesen Tagebüchern. Die Verwandtschaft, die gleiche Grundstimmung, die Grundbedingungen eines schöpferischen Lebens. Thomas Mann hat durchgehalten. Warum sollte ich nicht auch durchhalten? (*Wir Heimatlosen* 74)

Hier ist es nicht so sehr die Verzweiflung am schöpferischen Schreiben, die herausgestellt wird, es ist ebenfalls der gesellschaftliche Kontext, der Anlass zur Verzweiflung gibt. Rinser vergleicht nicht nur das Gefühl der Verzweiflung mit dem Thomas Manns, sondern auch ihre Tagebücher mit denen des Autors. Zwar sieht sie eine Verwandtschaft geistiger und schöpferischer Art in seinen Tagebüchern, aber sie lässt einen wichtigen Unterschied außer Acht: Thomas Mann schrieb seine Tagebücher nicht für die Öffentlichkeit, jedenfalls nicht für die zeitgenössische Öffentlichkeit. Der Autor war schon längere Zeit verstorben, bevor seine Tagebücher veröffentlicht wurden. Rinser dagegen schreibt ihre Tagebücher direkt zur Veröffentlichung und nicht nur für sich selbst, was zeigt, dass sie ihre Zeitgenossen aufklären und informieren will und nicht nur Zeitzeuge für die Zukunft sein will. Hier zeigt sich eine Entwicklung und Veränderung in ihren Motiven und ihrer Motivation zum Schreiben: eine Schwerpunktverlagerung hin zum Schreiben für ihre Zeitgenossen, eine Entwicklung hin zum Schreiben für die unmittelbare Veröffentlichung ihrer Tagebücher und zur Einflussnahme auf zeitgenössische Debatten.

4. Aufklärungsanspruch gegenüber den Lesern – Luise Rinser als politischer und religiöser Mensch

Aufklärung ihrer Leser ist ein großes Anliegen Luise Rinsers. Das Wort „Aufklärung“ wird in dieser Arbeit im Sinne von „Belehrung, Information über politische o. ä. Fragen“ (*Duden* 157) verwendet und im Sinne von „aufklären: Klarheit in etwas Ungeklärtes bringen“ und „klar werden, sich auflösen und nicht mehr rätselhaft sein“ (157). Rinser selbst erwähnt das Wort „Aufklärung“ nicht, doch in den Vorworten zu *Baustelle* (1970) und *Wir Heimatlosen* (1992) wird ihre Absicht deutlich. So schreibt sie in *Baustelle*, dass die eigentliche Motivation zur Veröffentlichung ihrer Tagebücher eine Art Hilfeleistung war: „[V]ielleicht kann es einigen Zeitgenossen nützlich sein zu sehen, wie sich jemand herumschlägt mit den politischen, gesellschaftskritischen, theologischen, religiösen und menschlichen Fragen, die uns alle bedrängen“ (*Baustelle* 6). Auch wenn sie hier nicht direkt von Aufklärung spricht, so wird doch deutlich, dass dies ihr Ziel ist. Indem sie von aktuellen Themen berichtet und wie sie diese sieht, kommentiert sie diese Geschehnisse und vermittelt dadurch ihren Lesern ihre Interpretation. In *Wir Heimatlosen* geht sie noch einmal auf das Thema der Aufklärung ein. Auch hier benutzt Rinser das Wort selbst nicht, sie schreibt davon, dass beim Veröffentlichenden von Tagebüchern die Aktualität verloren gehe. In dieser Hinsicht betrachtet sie den Faktor Zeit als Problem, denn wenn die Tagebücher veröffentlicht werden, sind einige Aussagen hinfällig bzw. bereits bekannt: „Ich habe einiges Politische geschrieben, das fast prophetischen Charakter hatte, jetzt aber simple, allgemeine Erfahrung ist“ (*Wir Heimatlosen* 5). Weiterhin bemerkt sie, dass Thomas Manns politische Tagesnotizen heute wie eine Zeitchronik wirkten. „Nirgendwo sonst [...] las ich, was der Durchschnittsamerikaner über die Wiederbewaffnung Westdeutschlands nach 1945 dachte“ (5). Die Beispiele, die sie anführt, beziehen sich alle auf die USA nach dem 2. Weltkrieg,

denn dort hielt sich Thomas Mann noch bis 1952 auf. So sind andere Beispiele, die Rinsler anführt, auf die Angst der Amerikaner vor einem 3. Weltkrieg und die McCarthy-Ära mit der „Hexenverfolgung“ der Kommunisten gerichtet. Die Erklärung Rinslers und die Anführung der Beispiele bedeutet, dass sie sich durch Mann informiert fühlte. Sie wendet, ihrer Meinung nach, die gleiche Methode an wie Mann, was im Rückschluss bedeutet, dass auch sie ihre Leser aufklärt und informiert über Dinge, die sie vielleicht sonst nirgendwo anders in dieser Form erfahren könnten. Diese Aufklärung ist die Motivation der Autorin, die Tagebücher zu schreiben und vor allem zu veröffentlichen. Außerdem ist sie das, was Rinsler mit ihren Tagebüchern erreichen will; die Aufklärung ihrer Leser ist das Ziel, das sie vor Augen hat, wenn sie die Tagebücher schreibt und veröffentlicht. Sie selbst macht dies im Gespräch mit Marianne Konzag deutlich, indem sie das Wort Bewusstseinswandel im Zusammenhang mit ihren Lesern benutzt. „Ich schreibe in allen meinen Büchern Dinge, die auf den Bewußtseinswandel des Lesers zielen. In vielen Briefen steht: Sie haben mich aufgestört. Das ist das Beste, was man erreichen kann“ (Konzag, 34). Auch Gudrun Gill stellt in ihrer Arbeit diese Absicht Rinslers dar und führt das Ziel noch um eine Stufe weiter, indem sie von einem Bewusstwerdungsprozess der Leser spricht. „Die utopische Hoffnung der Autorin basiert auf ihrem Glauben an die Fähigkeit des Menschen, in einem Bewußtwerdungsprozeß als Einzelwesen und als Gesellschaftswesen mündig und frei zu werden“ (Gill 3). Durch ihre Aufklärung und Information setzt Rinsler diesen Bewusstwerdungsprozess in Gang mit dem Ziel, einen Wandel zu bewirken.

Wie oben erläutert, will sie ihre Leser nicht nur „aufklären“ und informieren, sondern vor allem in Kontakt mit ihnen treten; sie strebt eine Kommunikation mit den Lesern an, wie sie im Vorwort zu *Winterfrühling* (1984) verdeutlicht. Sie schreibt, dass sich viele ihrer Leser darüber beklagen, dass sie ihre Kraft beim Schreiben von Tagebüchern vergeude. Sie stellt sich selbst die

Frage, warum sie dieses viel Zeit in Anspruch nehmende Tagebuchschreiben unternahme und kommt zu dem Schluss:

Weil es eine Art ist, mit Menschen zu sprechen und zu leben. Weil ich in der Tagebuchform unmittelbar mit ihnen kommunizieren kann. Weil die Leser gerade der Tagebücher mir in Tausenden von Briefen sagen, was sie denken über das, was ich denke. Weil ich aus ihren Briefen erfahre, wie man heute lebt als Student, als Strafgefangener, [...], kurzum: als Mensch von heute. Kommunikation, das ist mein Leben. (*Winterfrühling* 9)

Wie ihre Leser auf diesen Versuch der Kontaktaufnahme in den Tagebüchern, aber auch darüber hinaus auf die „Aufklärung“ in Rinsers Romanen, reagieren, wird in Kapitel 5 dargestellt. An dieser Stelle soll zunächst Rinsers Seite der Kommunikation mit ihren Lesern untersucht werden. Aufklärung bedeutet für Rinser auch, dass sie über politische Ereignisse berichten und informieren will, und dass sie ihre Bewertung dieser Ereignisse, unter Berücksichtigung ihrer religiösen und politischen Einstellung, dem Leser nahe bringt. Dies kann daran gesehen werden, dass sie in ihren Tagebüchern sehr oft von Politik und politischen Ereignissen berichtet. Hier kommt die Wahl der Gattung zum Tragen, denn mit dem Tagebuch kann Rinser sehr subjektiv von Ereignissen und Begebenheiten berichten, so dass eine subjektive Einflussnahme auf die Leser entsteht. Aufklärung könnte für Rinser dementsprechend bedeuten, dass sie die Leser von ihrer Meinung überzeugen will. Als Hintergrund hierfür kann Rinsers Ausbildung als Lehrerin und somit Erzieherin gesehen werden. Auch wenn sie den Beruf der Lehrerin nicht sehr lange ausübte, hat sie doch der Drang zu erziehen nie gänzlich verlassen.

Die Ausführung ihres Vorhabens besteht darin, dass Rinser verschiedene Themen in ihren Tagebüchern anspricht, über die sie aufklären und informieren möchte. Diejenigen, die hier

behandelt werden sollen, können unter den Aspekten Politik und Glaube beziehungsweise Religion, speziell Katholizismus, zusammengefasst werden. Die Themen Politik und Religion werden hier besonders herausgegriffen, da Rinser ihr ganzes Leben betonte, Christin und Sozialistin zu sein, was im Folgenden noch genauer analysiert und erklärt wird. Diese Punkte sollen näher untersucht werden und vor allem soll analysiert werden, wie es Rinser gelang, die beiden Teile ihres Wesens – Sozialistin und Christin zu sein – miteinander zu vereinbaren. Diese beiden scheinbar gegensätzlichen Prinzipien waren ihr sehr wichtig, brachten ihr jedoch auch große Kritik ein. Was vielfach als Konflikt betrachtet wurde, für Rinser selbst aber keiner war, äußert sich in ihren Tagebüchern immer wieder, auch wenn sie diesen Konflikt selbst nicht als solchen bezeichnet. In den Tagebüchern versucht Rinser in Kommunikation mit ihren Lesern zu treten, um deutlich zu machen, dass der Konflikt zwischen Sozialismus und Christentum keiner zu sein braucht. Dass die Kommunikation mit ihren Lesern Rinsers Ziel ist und sie mit dieser Kommunikation die Leser zum kritischen Denken anregen will, führt neben Rinser selbst im Vorwort zu *Winterfrühling* auch Elke P. Frederiksen aus:

[The] diaries present a fascinating mixture of descriptions and reflections on political events and social situations all over the world [...]. Communication with readers from many social backgrounds is Rinser's goal. The immediacy and directness of the diary form, with the frequent use of dialogue, draw the readers into the texts and challenge them to think critically. (Frederiksen 402)

Diese Kommunikation ist für Rinser allerdings nicht nur ein In-Kontakt-treten mit Lesern, sondern gleichzeitig ein Aufklären und Informieren der Leser über die kulturellen, politischen und sozialen Veränderungen in der Welt, wie es Frederiksen hier und Rinser in dem erwähnten Zitat aus *Baustelle* ansprechen. Dies wird auch von Hans-Rüdiger Schwab im Vorwort zu seiner

Materialiensammlung zu Rinsers Leben und Werk angesprochen und deutlich gemacht. Auch er sieht das Ziel der Kommunikation im Vordergrund.

Unter den erschwerten Bedingungen der modernen Medienlandschaft hält sie unbeirrt an der „klassischen“ Funktion der Literatur fest, Öffentlichkeit zu stiften, ohne dabei jedoch (etwa als „Sprachrohr“ einer größeren Interessengruppe) irgendeinem Affirmationsbedürfnis unkritisch Zugeständnisse zu machen. Nahezu alle ihre Bücher sind in diesem Sinne dialogisch angelegt. Sie wollen nicht folgenlos „genossen... werden“, sondern etwas in Gang setzen, etwas bewirken.
(Schwab 12)

„Öffentlichkeit stiften“ kann hier mit Aufklärung und Information gleichgesetzt werden, und obwohl Schwab Rinser gegenüber sehr positiv eingestellt ist, muss man ihm darin Recht geben, dass Rinser keine unkritischen Zugeständnisse macht, sondern vielen Themen gegenüber kritisch eingestellt ist. Auch das Ziel Rinsers, dass ihre Bücher etwas bewirken sollen, wird bei Schwab deutlich. An diesen Aussagen, sowohl von Rinser selbst als auch von Schwab und Frederiksen, kann gesehen werden, dass Rinsers Tagebücher nicht in die Kategorie des Tagebuchs fallen, die Hans Rudolf Picard aufzeigt. Laut Picard ist das authentische Tagebuch nicht kommunikativ. „Das authentische Tagebuch ist ein solches, welches ein Schreiber ausschließlich für seinen eigenen Gebrauch verfaßt. Aufgrund der strikten Identität von Autor und Leser entbehrt es gerade der allgemeinsten Bedingung von Literatur überhaupt, nämlich der kommunikativen Öffentlichkeit“ (Picard 18). Wenn man Picards Analyse folgt, so sind Tagebücher keine Literatur und Rinsers Tagebücher sind keine Tagebücher, da sie, wie dargestellt, eine Öffentlichkeit haben. Im Umkehrschluss bedeutet dies, dass Rinsers Tagebücher durchaus Literatur sind, da ein Publikum existiert. Doch Picard geht weiter und führt aus, dass das Tagebuch zur Literatur wird,

wenn es veröffentlicht wird, denn dann entsteht der Dialog, wie in Rinsers Fall. Da Rinser ihre Tagebücher mit dem Ziel der Veröffentlichung schreibt, ist die erste dargestellte Charakterisierung des Tagebuchs durch Picard auf Rinser nicht zutreffend, während der zweite Schritt auf Rinsers Tagebücher zutrifft, so dass sie durchaus in die Kategorie des authentischen Tagebuchs fallen. Für Rinser ist die Kommunikation neben der Aufklärung ihrer Leser das Ziel. Das Dialogische ihrer Bücher, vor allem der Tagebücher, wird in Kapitel 5 deutlicher analysiert.

4.1 Der Anspruch auf politische Aufklärung

Es wird in den Tagebüchern deutlich, dass Rinser ihre Leser politisch aufklären und von ihrer eigenen Meinung überzeugen will. Meistens sagt sie dies zwar nicht direkt, aber indem sie beispielsweise Wähler einer bestimmten Partei als dumm bezeichnet, macht sie sehr deutlich, was sie von diesen Wählern hält und dass man, wenn man nicht auch als dumm angesehen werden will, diese Partei nicht wählt. Auf diesen Punkt wird noch ausführlicher eingegangen werden.

Nicht alle sehen anscheinend den Weg, den Rinser zur Aufklärung wählte, also Tagebücher zu schreiben, als passend an. Christine Brückner, Rezensentin für *Christ und Welt*, kritisiert Rinser 1970 in ihrer Besprechung zu *Baustelle*, indem sie ihr Talent zum Geschichtenerzählen zwar anerkennt, jedoch ihr Denken unterbewertet:

Luise Rinser kann beobachten, sie kann Geschichten erzählen. In diesem Band sind ein paar großartige Geschichten, um die ist es schade, sie gehen zwischen den vielen, oft unergiebigem, sich oft wiederholenden Betrachtungen unter. Sie sollte erzählen! Das ist ihre Sache. Denken können andere besser. Auch Romane

und Erzählungen haben ihre „Moral“, aber doch verpackt. Unverpackt, wie auf dieser „Baustelle“ wirkt sie auf den nicht ganz naiven Leser fatal. Wie diese Vereinfachungen auf naive Leser wirken? Ich weiß es nicht. (Brückner)

Diese Rezensentin hat das Gefühl, Rinser sei zu direkt; anders ausgedrückt: Rinser veranlasst ihre Leser nicht zum Denken, sondern setzt ihnen alles in kleine Happen zerkleinert moralisierend vor. Doch gerade diese Direktheit ist es, mit der Rinser ihre Leser erreicht; mit dieser Direktheit kann sie ihre Leser aufklären und informieren. Sie möchte keine „verpackte“ Moral, sie sagt, wie es ist. Joachim Kaiser sieht die Direktheit, anders als Brückner, eher positiv. Außerdem bezeichnet er, was in dieser Arbeit mit „Aufklärung“ benannt ist, als „Manipulation“: „Gut, allzugut versteht sie es, den Leser zu manipulieren, sich schein-neutral zu stellen – und dann mit dem letzten Satz alles umzudrehen, oder auf die Spitze zu treiben“ (Kaiser 233). Kaiser hat nicht Unrecht, das, was Rinser in ihren Tagebüchern zu erreichen versucht, als „Manipulation“ zu bezeichnen, denn Rinser scheint die Leser von ihrer Meinung überzeugen zu wollen, und manchmal geht sie dabei ins Manipulative über. Hier stellt sich nun die Frage, ob sie unbewusst in Beeinflussung und Manipulation abgleitet, oder ob sie diese Manipulation plant und diese Absicht verschleiert. Es scheint, als habe sie eine Aufklärung der Leser bewusst geplant, es jedoch selbst nicht als Manipulation angesehen. „Aufklärung“ hat eine weitaus positivere Konnotation als „Manipulation“.

Ein Aspekt, über den Rinser aufklären möchte, ist der scheinbare Widerspruch in ihrer Person, gleichzeitig Sozialistin und Christin zu sein. Sie möchte den Lesern deutlich machen, dass eine Verbindung beider Teile möglich ist; sie möchte sie davon überzeugen, dass das der richtige Weg ist. Elke Kummer bringt dies in ihrer Rezension von *Kriegsspielzeug* auf den Punkt:

Luise Rinsers Tagebuch zeichnet die Spuren des Denkens und Handelns einer engagierten Sozialistin nach. Sie begreift die Wirren in der Welt als Geburtswehen einer weltumfassenden, weltverändernden Revolution. Diese Schriftstellerin kennt keine größere Qual, als Rückschritte zu machen oder stehenzubleiben. Was sie von vielen politisch Gleichgesinnten unterscheidet: Sie ist eine Gläubige, die sich dem Evangelium verpflichtet fühlt [...]. (Kummer 243f)

Kummer macht deutlich, dass es sich bei Rinser um eine Person handelt, in der beide Überzeugungen vereinigt sind: die einer gläubigen Christin und die einer engagierten Sozialistin. Die Rezensentin ist der Meinung, dass es Rinser mit ihren Tagebüchern darum geht, das, was in der Welt geschieht und was sie mit „Wirren“ und „weltverändernd“ bezeichnet, begreiflich zu machen und als engagierte Sozialistin für die Zukunft zu arbeiten und nicht stehenzubleiben oder gar rückwärts zu gehen. Außerdem weist Kummer darauf hin, dass in Rinsers Grundsätzen Sozialismus und Christentum bzw. Glaube zusammengehören. Der Beginn dieses Kapitels wird sich eingehend mit diesem Thema beschäftigen, während anschließend untersucht werden soll, warum Rinser als Terroristensympathisantin verdächtigt wurde und wie ihre Haltung, sowohl christlich als auch sozialistisch zu sein, es möglich machte, dass sie Verständnis für die Terroristen im Deutschland der 1970er Jahre aufbringen konnte.

4.1.1 Sozialistin und Christin – ein Widerspruch?

Die Sozialistin und Christin ist von der Schriftstellerin und Poetin nicht zu trennen. Ein gemeinsames Anliegen verbindet sie: die Sorge um den Menschen, der in Vereinnahmung des berühmten Brecht Zitats in „finsternen Zeiten“ lebt [...]. (Gill 42)

Bevor Rinsers Versuch einer politischen Aufklärung der Leser hin zum Sozialismus betrachtet wird, soll zunächst Rinsers Politikbewusstsein definiert werden. Sie selbst erklärt an verschiedenen Stellen in ihren Tagebüchern, dass sie Politik als etwas sehr Wichtiges erachtet und wie sie diese wertet. Sie macht deutlich, warum sie zeitlebens nie einer Partei beitrug, sondern warum sie es für wichtig und richtig hält, bestimmte Programmpunkte, die einer Partei zu einer bestimmten Zeit wichtig sind, zu unterstützen, wenn man diese Punkte und die dabei angeführten Argumente selbst auch für wichtig hält. Dies erörtert sie in ihrem Tagebuch *Grenzübergänge* (1972). Sie stellt sich der Frage, warum sie keiner Partei verbindlich beitrug. Rinser bezeichnet sich selbst als politisch, aber auf eine andere Art, als wenn sie Mitglied in einer Partei wäre. „Ich mag keine Parteien als Parteien. Partei kommt von pars, der Teil. Der Begriff enthält den der Teilung, der Abtrennung, der Entzweiung“ (*Grenzübergänge* 327). Sie arbeitet und unterstützt eine Partei dann, wenn die Arbeit und die Richtung einer Partei ihr zu einem bestimmten Zeitpunkt als richtig und gut erscheinen. Doch das kann sich ändern. Man kann es daran sehen, dass Rinser zu Beginn der 1970er Jahre die SPD unterstützte, während sie sich 1984 von der Partei „Die Grünen“ als Kandidatin für das Amt des Bundespräsidenten aufstellen ließ. Auch wenn ihr das Kritik einbringt, bedeutet für Rinser die Unterstützung einer Partei nicht, dass sie alles befürwortet, was die Partei tut und vertritt: „Das wiederum nehmen mir die auf die Partei Eingeschworenen übel. Sie halten es für einen Mangel an Verbindlichkeit und Mut. Aber gerade daran fehlt es mir nicht. Ich habe meine Verbindlichkeit der katholischen Kirche gegenüber nie aufgegeben“ (327f). Dieser Einstellung, nie einer Partei beizutreten, bleibt sie zeitlebens treu und sie erwähnt diese Tatsache auch noch einmal im zweiten Teil ihrer Autobiographie, *Saturn auf der Sonne*. Sie scheint zunächst Zweifel daran gehabt zu haben, nie in die Politik gegangen zu sein, doch sie zerstreut diese Zweifel sofort wieder.

Bisweilen denke ich: wäre ich doch in die Politik gegangen. Aber hätte ich mich mit einem der Parteiprogramme identifizieren können? Ich machte es anders: ich schaltete mich immer dort ein, wo es mir nötig erschien, etwa bei Willy Brandts Ostpolitik. Heute wenden sich verschiedene politische Gruppen an mich um Mitarbeit. Mein politisches Interesse, mein politisches Gewissen ist so wach wie eh und je. (*Saturn* 31)

Durch diese Aussage bekommt der Leser einen sehr guten Eindruck davon, was Rinser von Politik hält und was Politik für sie bedeutet: Für sie sind einzelne Ideen und Taten wichtig, nicht Programme – die andere Art, politisch zu sein, von der sie spricht. Während sie zunächst die Sozialdemokraten unterstützte, da ihr Willy Brandts Politik zusagte, wandte sie sich später mehr der Partei Die Grünen zu, von der sie 1984 als Kandidatin bei der Wahl zum Bundespräsidenten aufgestellt wurde. Ihr ganzes Leben lang aber bezeichnete sie sich selbst als Sozialistin; der Sozialismus war die politische Richtung, die ihr immer am meisten entsprach. Dies macht sie deutlich im zweiten Teil ihrer Autobiographie *Saturn auf der Sonne* (1994). Auch in diesem Werk schreibt sie darüber, dass sie zwar ihr ganzes Leben lang politisch interessiert gewesen sei, sich jedoch nie an eine Partei band und jegliche politische Funktionen ablehnte. Sie erwähnt an dieser Stelle nicht, dass sie beinahe ein politisches Amt übernommen hätte, wäre sie zur Bundespräsidentin gewählt worden. Die Chance, diese Wahl zu gewinnen, war zwar sehr gering, doch hätte es theoretisch geschehen können. An dieser Stelle ihrer Autobiographie *Saturn auf der Sonne* beschäftigt sich die Autorin jedoch nicht mit der Politik im Allgemeinen, sondern mit dem politischen Konzept, welches ihr immer am wichtigsten war.

Ich verteidigte in jenen Jahren [Nachkriegsjahre] mit dem einzigen Mittel, das mir zur Verfügung stand, dem Wort, den Sozialismus, der sich mit der

Grundforderung meines damals agnostischen Gottes-Glaubens nach Gerechtigkeit deckte: „Liebe deinen Nächsten.“ Von Albert Camus, dem Atheisten, übernahm ich einen Satz, dessen Sinn ich hier frei wiedergebe: „Sozialismus bedeutet: so lange auf dem nackten Boden zu schlafen, bis der Bruder ein Bett hat.“ (So behielt ich es im Gedächtnis.) (*Saturn* 58)

Für Rinser ist der Sozialismus also nicht nur eine politische Einstellung, sondern eine verpflichtende, mit Praxis verbundene Lebensphilosophie. Diese Meinung vertrat sie schon früh (1972) und sie äußert sich dazu sehr ähnlich im ersten Teil ihrer Autobiographie, *Den Wolf umarmen* (1981). Auch dort macht sie deutlich, wie viel ihr der Sozialismus zeit ihres Lebens bedeutete und was es sie kostete, am Sozialismus festzuhalten. Sie sieht sich selbst als „geborene Rebellin“ und „geborene Sozialistin“. Sie sieht sich verpflichtet, dies zu leben, gleichgültig zu welchem Preis. „Und es hat mich schon viel gekostet: Berufsverbot, Gefängnis, Todesurteil, dies unter Hitler, und später, in etwas friedlicheren aber keineswegs wirklich demokratischen Zeiten gegen Ende der siebziger Jahre, politische Anfeindungen und beinahe wieder Gefängnis“ (*Wolf* 165). Rebellion und Sozialismus gehören für Rinser zusammen, auch wenn im Nachhinein nachgewiesen wurde, dass der Preis nicht immer so hoch ausfiel wie Rinser ihn angab, beispielsweise im Fall von Berufsverbot und Todesurteil (Sánchez de Murillo). Nicht nur in den Tagebüchern, sondern auch in ihren Autobiographien versucht Rinser ihre Leser über Sozialismus aufzuklären und sie zugunsten des Sozialismus‘ mit Kritik an der Variante im Ostblock zu beeinflussen. Sie schreibt zwar, wie sie selbst die Zeit (die Zeit des Nationalsozialismus und später die siebziger Jahre) empfand, doch es klingt auch etwas wie eine Aufforderung mit, besonders wenn sie Camus zitiert, mit dem Gedanken, dass man auf dem Boden schlafe, bis der Bruder ein Bett habe, und wenn sie von ihrem Leitsatz „Liebe deinen

Nächsten“ spricht: So sollte es in der Welt zugehen, ist ihre Ansicht. Zusätzlich muss an dieser Stelle darauf eingegangen werden, was Rinser am Anfang des Zitates anmerkt, nämlich dass sie von Berufsverbot und Todesurteil unter Hitler spricht. Es ist belegt, dass sie Zeit im Gefängnis verbrachte, doch es ist fraglich, ob es das Berufsverbot tatsächlich gab. Laut Sarkowicz und Mentzer ist „ein ausgesprochenes Publikationsverbot [...] in den Unterlagen der Reichsschrifttumskammer nicht überliefert“ (298). Was das Todesurteil betrifft, so schreibt Rinser selbst in ihrer Autobiographie, dass es nie zu einer Verhandlung, also auch zu keinem Urteil kam, da ihre Unterlagen verloren gingen (*Wolf* 383-84). Rinser selbst äußert sich darüber auch in einem Gespräch mit Marianne Konzag 1984. In diesem Gespräch macht sie deutlich, dass es nie zu einem Todesurteil kam. „Ich stand nicht vor dem Gerichtshof. Hätte ich dort gestanden, säße ich nicht hier, sondern wäre erschossen oder enthauptet worden. Es war so: ich war angeklagt worden und kam in Untersuchungshaft“ (Konzag 27). Sie fährt fort, die gleiche Geschichte zu erzählen, die sie in ihrer Autobiographie darstellt. An der oben zitierten Stelle aus der Autobiographie scheint Rinser also die Tatsachen zumindest stark vereinfacht, oder wegen der durchlebten Angst in ihrer Erinnerung umgeprägt zu haben. Auf diesen Aspekt wird noch ausführlicher im Kapitel zu den Autobiographien eingegangen werden müssen.

Die Solidarität in der Armut, wie das Camus Zitat sie formulierte und Rinsers Leitsatz von „Liebe deinen Nächsten“ macht sie an einer anderen Stelle, und zwar in ihrem Tagebuch *Wir Heimatlosen* (1992), deutlich. Hier beschreibt sie einen weiteren Leitgedanken zum Thema Politik, der zeigt, wie sie zu Politik und Sozialismus steht, dass nämlich Politik alle Menschen betrifft und was die scheinbar widersprüchlichen Positionen für sie bedeuten. „Alles ist Politik und alle Politik betrifft den Menschen. DEN Menschen. Die Evolution des Menschengeschlechts. Nicht die Materie und ihre Manifestation „im Fleisch“ ist wesentlich, sondern die Entwicklung

des Geistes (nicht des Intellekts, sondern des geistigen Bewußtseins)“ (*Wir Heimatlosen* 50). Rinser macht deutlich, dass Politik nicht nur etwas ist, das Parteien betrifft, die politisch handeln, sondern dass Politik in jedem Menschen verankert ist. Außerdem ist es nicht der Intellekt, der Intelligentsquotient, den sie in den Vordergrund stellt, sondern das geistige Bewusstsein, das für aufgeklärtes Handeln ausschlaggebend ist, auf das Rinser einzuwirken versucht. Der Mensch soll demnach nicht nur alles rational hinterfragen, sondern auch Gefühle zulassen und sein Bewusstsein entwickeln. Im Weiteren verdeutlicht Rinser, was es bedeutet, sich um Politik zu kümmern; für sie ist es ein mit Handlung verbundenes Leiden mit den Anderen.

Daß überhaupt die Idee der Freiheit in Europa durchbrach, kostete nicht nur die Köpfe der französischen Aristokratie. Daß Europa von Hitler befreit wurde kostete – mein Gott: hier stockt mir das Herz – zwanzig Millionen Menschenleben. Mich um Politik kümmern heißt: leiden mit den Unterdrückten und ein wenig leisten an Aufstand und Widerstand. (50)

Besonders der letzte Satz verweist auf Rinsers „Glauben“ an den Sozialismus und hier erweist sich auch ihr „Christ Sein“ als bedeutungsvoll. Leiden mit den Unterdrückten und sich selbst behaupten, das ist auch, was Jesus predigte und lebte, worauf Rinser sich auf das Johannes-Evangelium stützt, welches sie als Urgrund ihres Glaubens bezeichnet (*Wolf* 150). Außerdem ist hier noch einmal auf die Verbindung zu der oben von Rinser zitierten Camus-Aussage einzugehen, in deren Zusammenhang es Rinser um den Sozialismus geht. Doch der Satz, auf dem nackten Boden zu schlafen, bis der Bruder ein Bett habe, trifft auch auf die christliche Lehre Jesu zu. Für Rinser gehören Sozialismus und christlicher Glaube eng zusammen; sie haben das gleiche Ziel, und wahres Christentum ist nur über den Sozialismus zu leben. Rinser selbst macht das im Gespräch mit Marianne Konzag deutlich: „Dumme Bürger sagen, das gehe nicht

zusammen: christlich und links sein. Ich sage, gerade das geht zusammen. Man lese das Evangelium. Wer sich zum Christentum bekennt, der muß sozial handeln; anders ist er eben kein Christ“ (Konzag 28). Auch Gudrun Gill fasst Rinsers Einstellung zu Sozialismus und Christentum sehr gut zusammen. Im Kapitel, das sie, ähnlich wie das Kapitel in dieser Arbeit, „Sozialismus und Christentum: ein Widerspruch“ betitelt, macht sie deutlich, wie sie Rinsers Einstellung zu den beiden eigentlich konträren Aspekten sieht. Auch sie stellt in ihrer Analyse die Menschlichkeit in den Vordergrund.

Wenn Rinser von Sozialismus spricht, meint sie keine männlich bestimmte Gesellschaftsordnung, in der die Rollen noch immer geschlechtsspezifisch nach männlichen Vorstellungen verteilt sind, wo Effizienzdenken, Leistungsnorm, parteipolitische Machtpolitik betrieben werden. Sie meint eine soziale Gesellschaftsordnung der Gleichwertigkeit und Emanzipation von Mann und Frau, wobei der Mensch und die Menschlichkeit im Mittelpunkt aller Überlegungen stehen. (Gill 28)

Laut Gill ist die Sozialismus-Auffassung Rinsers demnach geprägt von Gleichberechtigung und Menschlichkeit, beides Werte, die Rinser auch im Christentum findet. Gill fährt fort, indem sie das Anliegen beschreibt, von dem Rinsers Schreiben getragen wird. „Bewußtseinswandlung, ein geduldiger Prozeß, an dessen Ende die Befähigung zur Mitmenschlichkeit und Friedfertigkeit steht. Darin liegt für Rinser auch die Versöhnung von Religion und Sozialismus“ (32). Die Bewusstseinswandlung weist auch hier wieder auf Rinsers Ziel hin, ihre Leser aufzuklären und zu informieren, denn eine Bewusstseinswandlung in ihrem Sinne kann ohne die Information, die Rinser ihren Lesern gibt, nicht lenken. Das Ziel Rinsers, in ihren Lesern eine Änderung in Bewusstsein und Denken hervorzurufen und die dadurch schließlich zum Handeln zu ermutigen,

kann durchaus als Manipulation gesehen werden, auch wenn die Autorin dies vielleicht selbst so nicht sah.

Rinser selbst sieht keine Widersprüchlichkeit darin, Sozialistin und Christin zu sein, was sie in einer Passage in *Saturn auf der Sonne* formuliert. Sie macht ihre Auffassung deutlich, indem sie eine Reihe von Fragen stellt, dieses Thema betreffend, doch es sind rhetorische Fragen, deren Antworten klar sind und die in eine Richtung weisen: es ist kein Problem, Sozialismus und Christentum zu verbinden. Sie schreibt, dass sie schon immer beides gewesen sei, religiös und sozialistisch, und dass dies in ihrer Person untrennbar sei.

Und weit ab von Widersprüchlichkeit. War Religion nicht Liebe zum Menschen?
Und war Sozialismus nicht tätige Sorge für den Menschen? Und war echter
Humanismus nicht das Gefühl für die Würde des Menschen? Und war
Sozialismus nicht ebenso wie Religion der politische Kampf um die Erhaltung
oder Wiederherstellung der Würde des Menschen? Und gab es überhaupt einen
einzelnen Menschen? Waren nicht alle Menschen zusammen *eins*? Meine ethisch-
politische Richtung war früh ausgeprägt. Früh und für immer, wenn auch
entwicklungsfähig. (*Saturn*, 84)

An dieser Stelle verwendet Rinser selbst das Wort „Widersprüchlichkeit“ im Zusammenhang mit Sozialismus und Christentum bzw. Religion. Doch es wird deutlich, dass es für sie eben keine ist, sondern dass der Mensch durchaus in der Lage ist, beides in sich zu vereinen und dass beides gar nicht so weit voneinander entfernt ist, wie viele Menschen glauben. Zu beachten wäre allerdings, dass Rinsers Vorstellung vom Sozialismus eher einer Wunschvorstellung als der politisch praktizierten Realität entspricht.

Rinser sieht es als ihre Verpflichtung an, sich in die Politik einzumischen, damit sich etwas ändern kann. Sie fordert ihre Leser auf, es ihr nachzutun, indem sie darstellt, dass alle Politik den Menschen (also alle Menschen) betrifft. Diese Aussage bestätigt sie im Tagebuch *Wachsender Mond* (1988), in dem sie erklärt: „Es gibt nichts, was außerhalb der Politik stünde. Und das ist gut so: Politik ist eben nicht einfach das Gerangel der politischen Parteien, sondern die tief besorgte Betrachtung des Schicksals der Polis, der Stadt, der Gesellschaft, der Völker unserer Erde“ (*Mond* 9f). Es zeigt sich noch einmal, dass Rinser Wert auf das Verständnis legt, dass Politik alle Menschen betrifft, und da Politik für sie bedeutet, dass man sich einmischen soll, wirkt ihr Beispiel als Aufforderung an ihre Leser, genau dies zu tun. Sie erinnert ihre Leser an eine grundlegende Auffassung von Politik, grenzt diese ab von der engen Sicht auf politische Parteiprogramme. Obwohl Rinser oft für ihr politisches Engagement kritisiert wurde, hält sie dies doch nicht davon ab, sich weiterhin zu engagieren, denn die Politik betrifft, wie sie selbst sagt, alle und alles und nicht nur die Parteien. Also mischt sie sich ein, beispielsweise durch Teilnahme am Wahlkampf für Willy Brandt und die SPD in den frühen 1970er Jahren, verkündet ihre Meinung, will Veränderung bewirken. Manchmal verkündet sie ihre Meinung allerdings nicht, sondern macht diese deutlich an Begebenheiten, die sie in ihren Tagebüchern wiedergibt. Indem sie ihren Lesern von Ereignissen berichtet und wie sie selbst auf diese Ereignisse reagierte, klärt sie die Leser über ihre eigenen Ansichten und Meinungen auf. Ein solches Beispiel stellt sie in *Baustelle* (1970) dar. Rinser berichtet von einer Begebenheit, die sich in Italien zutrug. Sie nahm einen Anhalter mit und kam mit ihm ins Gespräch. Mit der Wiedergabe dieses Gesprächs liefert sie eine Kritik am Kapitalismus. An dieser Stelle will Rinser ihre Leser über den westlichen Kapitalismus aufklären. Der Anhalter kritisiert, dass die deutsche Regierung dem Schah von Persien Geld für sein armes Land gegeben habe und der Schah sich im Gegenzug eine

gläserne Badewanne in Frankreich gekauft habe, die mit Juwelen besetzt gewesen sei. Hier wird die Kritik daran sichtbar, dass Geld, welches für Menschen in Not bestimmt ist, nicht an seinem Bestimmungsort ankommt. Außerdem kritisiert sie das unmoralische Handeln.

In Afrika verhungern die Kinder in Massen und die Politiker fahren riesige Autos, gekauft von dem Geld, das Europa den armen Völkern schickt. Und die reichen Völker werden dadurch noch reicher, weil sie nur die Lebensmittel abschieben, die ihr Preisniveau senken würden. Und die braven Leute in aller Welt spenden Geld, und das Geld kommt nie zu den Armen [...], sondern wird unterwegs vom Verwaltungsapparat aufgebraucht. (*Baustelle* 12f)

Der Anhalter kritisiert die westlichen Regierungen und damit auch den Kapitalismus. Rinser kommentiert das Gesagte nicht, sie gibt es nur wieder, ist scheinbar in einer Beobachterrolle. Doch dieses Schweigen ist ein Kommentar, denn sie geht davon aus, dass ihre Leser ihre Einstellung bereits durch andere Bücher oder die Presse kennen, so dass sie diese Aussagen nicht kommentieren muss. Es stellt sich heraus, dass der Anhalter ein Priester auf dem Weg zum Papst ist, den er um Verständnis für die Armen bitten möchte. Dieses Gespräch zwischen Rinser und dem Priester ereignete sich 1968, doch sie schreibt einen Kommentar am Ende des Eintrags, den sie 1970 anfügt: „Heute sehe ich den Zusammenhang zwischen Kirche und Kapital realistischer, zugunsten der Kirche“ (13). An dieser Stelle stellt sich die Frage, inwiefern dies ein Lob für die Kirche oder eine Kritik am Kapitalismus, also an den westlichen Ländern, ist.

Die Kritik am Kapitalismus zeigt Rinsers Neigung zum Sozialismus, doch so sehr sie auf die Achtung ihrer Mitmenschen Wert legt, das Christentum und den Sozialismus betreffend, so schwer scheint es ihr zu fallen, andere Meinungen zu akzeptieren. An manchen Stellen wird ihre intendierte politische Aufklärung zu einer harschen Kritik an Andersdenkenden und sie wirkt

regelrecht arrogant, scheint auf andere herabzublicken, wie an einem Kommentar zur Wahl im September 1969, in dem sie das allgemeine Wahlrecht in Deutschland in Frage stellt, deutlich wird. Zunächst äußert sich Rinser ansatzweise positiv und begrüßt, dass „immerhin“ keine Neonazis in den Bundestag gewählt worden seien. Riners Freude wird jedoch dadurch getrübt, dass sie die Voraussetzung des allgemeinen Wahlrechts, alle Menschen seien „wahl-fähig“¹, in Frage stellt. Indem sie diese Frage in dieser Weise stellt, beantwortet sie sie schon für sich selbst und der Leser weiß, welche Antwort Rinser geben würde: dass eben *nicht* alle Menschen wahlfähig seien. Sie stellt das Wahlrecht in Frage im Gedanken an Gespräche, die sie mit vielen Menschen führte, die sie traf (darunter Taxifahrer und Verkäuferinnen. Viele Menschen halten Kiesinger für den „feinste[n] Mann, den wir heut in der Politik haben, nie ist er rüpelhaft. – Brandt? Ach der Verräter, lief zu den Norwegern über und schoß auf seine eigenen Landsleute“ (286). Riners Kritik wird an dieser Aussage deutlich, auch wenn sie es hier nicht direkt sagt. Zum einen kennt der Leser bereits ihre Meinung zu Kiesinger und zu Brandt von vorherigen Aussagen im Buch, und zum anderen erkennt man an der Art und Weise, *wie* sie sich äußert, an ihrer Wortwahl, dass sie nicht mit der Meinung der Leute über Kiesinger und Brandt übereinstimmt. Im Weiteren wird sie jedoch deutlich, was ihre Meinung angeht, und sie wird sehr direkt.

Angesichts solcher Äußerungen von naiver Dummheit ist man geneigt zu sagen, daß es Wahnsinn sei, jedermann über das Geschick eines Volks, einer Kultur, und, da Politik auch Außenpolitik ist, über das Geschick anderer Völker entscheiden zu

¹ Hervorhebung Riners

lassen. Man sollte nur Leute wählen lassen, die vorher eine Eignungsprüfung bestanden haben. (287)

Rinser beanstandet, dass jeder wählen darf, auch ohne sich zu informieren. Für viele Dinge muss man eine Prüfung ablegen, Auto fahren, die Universität besuchen, doch wählen darf jeder, auch ohne sich vorher mit den politischen Problemen und deren Lösung beschäftigt zu haben. Rinser fordert also, dass nur „geeignete“ Menschen wählen dürfen. Doch wer bestimmt, wer „geeignet“ ist, eine Stimme bei der Wahl abzugeben? Für jeden Menschen bestehen hier andere Kriterien. Rinsers Aussage wirkt auf jeden Fall sehr arrogant, wobei sich die Frage stellt, ob sie bewusst provozierend oder unbewusst diese Arroganz vermittelt. Im Prinzip stößt sie hier alle Leser vor den Kopf, die Kiesinger-Wähler sind. Das ist auch ihre Absicht. An dieser Stelle macht sie zumindest sehr deutlich, was sie von der um 1968 amtierenden deutschen Regierung (sie ist gegen Kiesinger, der zu dieser Zeit wegen seiner NS-Vergangenheit angegriffen wurde, und für Brandt, der ihren politischen Grundforderungen am nächsten kommt) und vor allem, was sie von Kiesinger-Wählern hält. Hier verlässt sie die Objektivität, und der Anspruch aufzuklären, weicht dem Versuch zu beeinflussen.

4.1.2 Kritik an sozialistischen Regierungen – DDR, Polen, Sowjetunion und Nordkorea

Rinser ist zwar sehr sozialistisch eingestellt, doch sie ist nicht mit allem einverstanden, was sozialistische Regierungen, wie beispielsweise die DDR, die Sowjetunion und Polen, praktizieren. Auch übt sie Kritik an der Meinung von Menschen aus sozialistischen Ländern, die sie trifft. Auf der anderen Seite bewertet sie Nordkorea in ihrem *Nordkoreanischen Reisetagebuch* (1983) eher positiv, obwohl dort eine sozialistische Diktatur herrscht. Als Gegenpol soll außerdem noch das Beispiel USA angeführt werden, um zu zeigen, was Rinser an

kapitalistischen Gesellschaften auszusetzen hat. In den USA ist dies vor allen Dingen der Klassenunterschied, der ihr auffällt und den sie kritisiert.

Zunächst soll eine Begegnung mit zwei jungen DDR-Deutschen im Flugzeug nach Moskau analysiert werden, um Rinsers Einstellung gegenüber der DDR deutlich zu machen. Diese Begebenheit findet sich im Tagebuch *Grenzübergänge* (1972). Die beiden jungen Männer kritisieren den Kapitalismus und Brandt, dessen Sozialismus sie als Kapitalismus bezeichnen. Desweiteren sprechen sie davon, die sowjetische Regierung nicht zu verstehen, da diese sich mit der bundesdeutschen Regierung einlasse. An dieser Stelle hat es den Anschein, als verteidige Rinser die bundesdeutsche Regierung, der sie ansonsten sehr kritisch gegenüber steht. Doch sie verteidigt Brandt und die Regierung nicht nur, sie kontert die Kritik geradewegs, indem sie ihren Gesprächspartnern vorhält, dass auch die DDR-Regierung Handelsbeziehungen mit der bundesdeutschen Regierung unterhalte. Doch die beiden jungen Männer sehen das nicht so, und gehen noch weiter, indem sie auch die USA in ihre Kritik einbeziehen und ausführen, dass Brandt in Ordnung sei, jedoch sehen sie ihn als eine Marionette, die von den USA und dem bundesdeutschen Kapitalismus geführt werde. Dieser Kapitalismus werde unterstützt von der starken CDU-Opposition. Auch wenn die Kritik an Brandt nicht sehr stark ist, so sagt doch das Bild der Marionette aus, dass er schwach und manipulierbar sei. Nach Meinung der jungen Männer wird also Westdeutschland nicht von Brandt und seiner Koalition regiert, sondern von den USA und der CDU-Opposition. Der eine junge Mann sagt dies auch ganz deutlich: „Die bundesdeutsche Politik wird von den USA, von Franz Josef Strauß und von der Deutschen Bank gemacht“ (*Grenzübergänge* 142). Daraufhin fragt Rinser, von wem die DDR Regierung gemacht werde. Und der zweite junge Mann antwortet darauf: „Das ist kein Vergleich. Unsere Regierung handelt in völlig freier Übereinstimmung mit Moskau, und das ist im Sinne der gesamten

Bevölkerung der DDR“ (142). Die beiden jungen Männer klingen sehr naiv, wenn sie über ihre Regierung sprechen, doch Rinser scheint wieder einmal nur zu berichten und nicht zu kommentieren. Aber in der Art und Weise der Wiedergabe des Gesagten, gibt sie dem Leser auch Signale. Sie bringt mit ihren knappen Fragen sehr gut zum Ausdruck, was sie vom Gesagten hält, und dass sie nicht mit der Meinung der beiden jungen Männer übereinstimmt. Sie will dennoch zeigen, wie die Bundesregierung von außen gesehen wird. Rinser war nicht immer mit dieser Regierung einverstanden, was sie auch darstellt, doch sie stand hinter Brandt und seiner Ostpolitik. Dies zeigt sich darin, dass sie im Wahlkampf für ihn arbeitete. Sie will ihren Lesern zeigen, dass sie zwar sozialistisch eingestellt ist, jedoch nicht als DDR-Sympathisantin gesehen werden kann. Die jungen Männer fahren fort, die Bundesregierung und Brandt zu kritisieren. Rinser will hier darüber aufklären, wie die Bundesregierung im Ausland, besonders im sozialistischen Ausland, gesehen wird. So zitiert sie noch einmal einen der beiden Männer, der die Bundesregierung als schwach bezeichnet.

„Die Bundesregierung hat nicht mal die Kraft, die NPD zu erledigen, sie duldet sie als Vertriebenenverbände und zahlt denen für ihre Hetzversammlungen auch noch Geld. Viel Geld. Wenn das kein Revanchismus ist, legal geduldet, durch Geldgaben genährt von der Regierung Brandt, die zugleich der Sowjet-Union sozusagen ewigen Frieden schwört.“ „Es gibt auch andere Regierungen, die das Wort Friede auf ihre Fahne heben und dennoch wehrlose Völker überfallen“, sage ich mit betont objektiver Kälte. (143)

Es stellt sich die Frage, wen sie damit im Jahre 1972 kritisiert, und welche Länder sie hier meint. Es ist anzunehmen, dass es sich um Länder handelt, die mit der DDR zusammenarbeiten oder zumindest im Sinne der DDR arbeiten, denn es soll schließlich eine Kritik sein, die sie den

beiden jungen Männern mitteilen möchte. Sie könnte sich durchaus unter anderem auf die Sowjetunion beziehen, die 1968 in die Tschechoslowakei einfiel, um den „Prager Frühling“ zu beenden, doch dies lässt sich nicht mit Sicherheit klären. Dadurch, dass Rinser mit „betont objektiver Kälte“ spricht und es auch an ihre Leser übermittelt, will sie den Lesern signalisieren, dass sie nicht mit der DDR übereinstimmt. Sie verteidigt sich gegen die Unterstellung, DDR-Sympathisantin zu sein, was ihr vorgeworfen wurde, weil sie Reisen zum Zweck von Lesungen in die DDR unternahm. Nachdem Rinser ihre Kritik angebracht hat, schreibt sie, dass sie gern noch mehr gesagt hätte, doch sie schluckte es herunter. „... ich will ja nicht schon als Verdächtige oder Verhaftete in Moskau ankommen“ (143). Doch was schluckt sie herunter? In ihrem Tagebuch hätte sie sich schließlich gefahrlos äußern können, da dieses nach ihrer Reise in der Bundesrepublik verlegt wurde und nicht in der DDR oder der Sowjetunion. Es fragt sich nun, warum sie die Aussagen der beiden Männer nicht weiter kritisiert, zumindest im Nachhinein für die Leser. Dass Rinser nicht an das glaubt, was die jungen Männer sagen, zumindest nicht an das, was sie über die DDR sagen, findet sich in einer Aussage, die sie zwei Jahre zuvor im Tagebuch *Baustelle* (1970) gemacht hatte. Rinser schrieb dort von Briefen, die sie von Jugendlichen aus der DDR erhielt. Deren Kritik am DDR-Staat wurde sehr deutlich. „Brief einer 22-jährigen aus der DDR, Bestätigung anderer Briefe Jugendlicher von dort: wer sich nicht politisch-gesellschaftlich engagiert, hat, ungeachtet seiner Begabung auf irgendwelchem Gebiet, kaum eine Chance, eine befriedigende gesellschaftliche Position zu erlangen“ (*Baustelle* 268). Die Kritik, die hier sichtbar wird, richtet sich vor allen Dingen dagegen, dass die DDR vorgab, alle Bürger hätten die gleichen Bildungs- und Berufschancen; doch diese sind an Bedingungen geknüpft: sich politisch-gesellschaftlich zu engagieren. Dies bedeutet etwa, dass Jugendliche bei der Jugendorganisation Freie Deutsche Jugend (FDJ) mitmachen mussten. Die FDJ war eine

Kaderreserve des SED-Staats und bot ihren Mitgliedern eine der Voraussetzungen, überhaupt „Karriere“ in der DDR machen zu können. Die Mitgliedschaft in der FDJ wurde als zwangsläufige Selbstverständlichkeit betrachtet. Ihr Zwangscharakter offenbarte sich denjenigen, die nicht deren Mitglied werden wollten. Das betraf etwa Kinder aus christlichen Elternhäusern, denen Bildungswege versperrt blieben, weil sie das Bekenntnis zum sozialistischen Staat in Form der Jugendweihe verweigerten (Ohse 77). Dies passt nicht in Rinsers Sozialismuskonzept, in dem alle die gleichen Rechte haben. Ihr Camus-Zitat und Jesusverweis über Nächstenliebe machten das deutlich.

Abgesehen von Rinsers Sicht auf die DDR und deren Interpretation des Sozialismus spielt die Frage, wie Rinser als Sozialistin zur Sowjetunion und deren Politik stand, eine Rolle für ihren Lernprozess und die daraus folgende Vermittlung an ihre Leser. Wie erwähnt unternahm Rinser in den frühen siebziger Jahren des 20. Jahrhunderts eine Reise in dieses tonangebende sozialistische Land. Ihr Tagebuchbericht handelt von politischen Gesprächen, die sie in Moskau führte. Allerdings erfährt man als Leser weitaus weniger, als sich von einer kritischen Autorin erwarten ließe. Die Frage ist, ob sie wenige politische Gespräche führte oder nur von wenigen berichtet. Wie auch immer die Antwort lautet, es läuft letztlich auf die Frage hinaus, warum sie nur wenige politische Gespräche aufzeichnet. Der Grund, den sie für den Mangel an politischen Berichten angibt, ist der, dass sie die Menschen, mit denen sie in der Sowjetunion in Kontakt kam, nicht in Gefahr bringen wollte. Dennoch mutet die Kritiklosigkeit seltsam an, denn Rinser hätte als Schriftstellerin einiges verschleiern können, beispielsweise indem sie das Material zu einem Roman oder einer Erzählung ausarbeitet. Stephanie Grollmann ist der Meinung, und dieser ist zuzustimmen, es „kann [...] von dem Wunsch der Autorin, das vom Westen gezeichnete, öffentliche Bild der Sowjetunion zu korrigieren, ausgegangen

werden“ (Grollmann 34). Trotz dieses Vorhabens, das an sich kritisch betrachtet werden muss, äußert sich Rinser ansatzweise kritisch. Sie berichtet von einem Gespräch, das sie führte, und in dem es kritisch um die sowjetische Kunsterziehung ging (*Grenzübergänge* 195f). Dieses Gespräch stellt eine Ausnahme dar. Hier sieht sie die Gefahr, dass sich die Sowjetunion in eine nationalistische Richtung entwickelt hat. Sie zieht den Vergleich zu Deutschland während des Dritten Reiches. Rinsers Kritik richtet sich hier konkret gegen diese sowjetische Kunsterziehung, die außer sowjetischer Kunst nichts zulässt, doch kann ihre Kritik im umfassenderen Sinne verstanden werden. Rinser kritisiert den sowjetischen Nationalismus, der im Kleinen, also beispielsweise auf der Ebene der Kunsterziehung, zu beginnen scheint. Dies ist aber das einzige Mal, dass sich Rinser kritisch über die Sowjetunion äußert. Alles andere hält sich eher an das Format einer Reisebeschreibung. Das wirft die Frage auf, warum sie nicht kritischer mit der Sowjetunion umgeht. Sie will vordergründig ihre russischen Bekannten nicht in Schwierigkeiten bringen, aber sie könnte sich auch kritisch äußern, ohne die Bekannten zu benennen. Das Problem hierbei wäre jedoch, dass man in der Sowjetunion wusste, mit wem Rinser sich getroffen hatte. Dies befürchtete auch Rinser, die zu Beginn ihrer Reise annahm, dass sie überwacht wurde und sogar ihre Dolmetscherin verdächtigt, eine Parteifunktionärin zu sein, die sie überwacht (147). Jedoch wandelt sich Rinsers Meinung am Ende der Reise und sie denkt, dass ihre anfängliche Angst vor der Überwachung lachhaft war (151). Doch kann sie dessen wirklich sicher sein? Wie erwähnt, berichtet sie nicht von vielen Gesprächen mit kritischen Menschen. Sie erzählt von einem Gespräch, das sie mit einer Familie in Leningrad (St. Petersburg) führte. Sie traf die Frau in Moskau, sie war eine Funktionärin, die Rinsers Fragen nicht beantwortete. Bei dem Besuch verweist die Frau auf ihre Söhne und lässt Rinser wissen, dass diese ihre Fragen beantworten würden. Es kommt zu einem relativ offenen Gespräch, doch

auch diese jungen Leute kritisieren das System nicht, zumindest nicht öffentlich. Einer der Söhne ist ein Dichter, der sagt, er schreibe reine Prosa und völlig unpolitisch. „Sich mit der Sowjet-Union anzulegen, revolutionäre Zellen zu gründen, sei sinnlos und bedeute ein Risiko, das bei der augenblicklichen politischen Lage zu nichts führe als zur Verhaftung und zu noch größerer Repression für die anderen“ (221). Rinser fragt, ob dies nicht eine unerlaubte Flucht nach innen sei und man dadurch nicht mithelfe, das Bestehende zu etablieren. Das Gespräch wird wegen einer Unterbrechung nicht fortgesetzt, aber Rinser schreibt, sie hätte gerne gefragt, was die jungen Leute von dem halten, was die Geschwister Scholl im Dritten Reich geleistet hatten. Sie fügt hier nicht hinzu, dass sie selbst sich während des Dritten Reiches nicht geäußert hat und allenfalls verdeckt in ihrer Prosa (*Die gläsernen Ringe*) gegen das Regime protestierte, obwohl dies auch als sehr fraglich anzusehen ist. Auch wenn sie sich an einigen Stellen kritisch äußert, muss gefragt werden, ob sie mit dem einverstanden war, was sich in der Sowjetunion abspielte. Diese Frage stellte Hilde Domin bereits vor dem Beginn von Rinsers Reise, als sie erfuhr, dass Rinser plante, die Sowjetunion zu besuchen. Sie fragte: „Was, SIE, L.R., gehen in die Sowjet-Union? Das dürfen Sie nicht. Solange dort Kollegen in Lagern und Irrenhäusern eingesperrt sind, darf keiner von uns das Land betreten. Dort hingehen heißt, die Methoden der Sowjets anerkennen. Boykott muss unsere Antwort sein.“ (234) Rinser äußert auf diesen Vorwurf Hilde Domins, dass die Vorhaltung zumindest durchdacht werden müsse, was bedeutet, dass sie zunächst durchaus nicht mit Domins Meinung übereinstimmt, doch dies als Denkanstoß aufnimmt. Das Nachdenken führt sie zu dem Ergebnis, dass es ihre Pflicht sei, sich vor Ort über die Zustände in der Sowjetunion zu informieren.

Habe ich nicht das Recht, vielmehr die Pflicht, wenn man mir die Gelegenheit bietet, mich an Ort und Stelle über die Lage der Sowjetunion zu informieren, da

anzunehmen ist, daß viele der offiziellen Informationen positiv oder negativ verzeichnet sind? Ich erinnere mich daran, wie falsch die ausländische Presse unsere Lage im Hitler-Deutschland sah: einmal waren wir alle Nazi-Verbrecher, einmal alle die armen Opfer, und so fort. (234)

Natürlich hat sie das Recht, vielleicht auch die Pflicht, in die Sowjetunion zu fahren und sich selbst davon zu überzeugen, ob das, was berichtet wird, der Wahrheit entspricht, soweit solche Erkundungen möglich sind. Es bleibt jedoch zu fragen, ob es Rinsers Naivität war, die sie glauben ließ, dass es möglich sei, sich über alles Aufklärung und Tatsachen zu verschaffen. Dies wäre von offizieller sowjetischer Seite gar nicht erlaubt worden. Sie war vom sowjetischen Schriftstellerverband eingeladen worden. Dennoch sollte das, worüber sie sich informiert hatte, kritisch aufgearbeitet werden, besonders von einer Schriftstellerin, die von sich behauptete, politisch aktiv zu sein, um etwas zu verändern; die Tagebuch schrieb, um aufzuklären. Das ist in ihrem Bericht über die Sowjetunion nicht geschehen. Es gibt zwar kritische Ansätze, aber im Großen und Ganzen verfasst Rinser eher einen Reisebericht. Die Aufklärung fehlt fast völlig, auch wenn sie ab und zu ein heikles Thema berührt, beispielsweise das der Überwachung: „Ich halte es jedoch für ausgeschlossen, daß man eine politisch so unwichtige Person wie mich überwachen wollte, und wie könnte man denn alle Besucher aus westlichen Ländern überwachen [...]“ (150f). Der Aspekt kann aber auch rein logistisch verstanden werden, nämlich dass sie sich fragt, wie ein solcher Aufwand möglich sei. Und so betrachtet ist die Kritik schon keine Kritik mehr, sondern eine sachliche Fragestellung. Auch die erwähnten kritischen Beispiele widerlegen nicht, dass Rinser, wie Grollmann darstellt, wahrscheinlich versuchen wollte, das offizielle Bild der Sowjetunion zu korrigieren. Dies scheint ihr, trotz zurückhaltender kritischer Äußerungen

nicht geglückt zu sein, und es sollte kritisch betrachtet werden, dass Rinser die Sowjetunion zu einem großen Teil relativ positiv darstellt.

Das Thema des Christentums und seine Unterdrückung in sozialistischen Ländern wird an dieser Stelle von Rinser nicht angesprochen, was seltsam anmutet, wenn man bedenkt, wie sehr sie im Christentum verwurzelt ist, trotz all ihrer Kritik an der katholischen Kirche. Auf das Thema der Unterdrückung des Christentums in sozialistischen Ländern kommt sie erst 16 Jahre später im Tagebuch *Wachsender Mond* (1988) zu sprechen. Dort kritisiert sie diese Unterdrückung, doch bezieht gleich die westlichen Länder mit in ihre Kritik ein. Sie fragt sich, warum das Christentum in kommunistischen Staaten verfolgt wurde und werde. Sie führt Korea als Beispiel an, „wo im Gefolge des US-Kapitalismus das Christentum ins Land kam, oder auch umgekehrt, einerlei: das Christentum war immer verbunden mit westlicher anti-sozialistischer Ideologie“ (*Mond* 204). Da das Christentum immer mit dem Westen, also dem Kapitalismus, der als größter Gegensatz zum Kommunismus und Sozialismus gesehen werden muss, in Verbindung gebracht wird, wird das Christentum in Nordkorea, einem kommunistischen Land, abgelehnt. Doch dies ist laut Rinser nicht nur in Nordkorea der Fall.

[A]uch in China: die Christen waren die großen Geschäftsleute. So in der Sowjet-Union: die Christen waren Freunde der Feudalherrschaft. (Dies alles cum grano salis gesagt.) Jetzt empören wir uns, wenn Gorbatschow nicht sofort die Fehler seiner Vorgänger korrigiert und wenn er den Christen weiterhin mißtraut. Unsr Schuld! Wir haben immer geduldet, daß die Kirche als Instrument der herrschenden Klasse agierte. Jetzt bezahlen wir dafür. Und wundern uns. Und erheben Anklage gegen jene, die uns mit (historisch belegbarem) Recht mißtrauen. (*Mond* 204)

Rinser sieht das Misstrauen und die Kritik der sozialistischen (kommunistischen) Länder gegenüber dem Christentum als durchaus gerechtfertigt an, doch es herrschte und herrscht nicht nur ein Misstrauen, sondern es fanden auch Verfolgungen von Christen statt. Rinser kritisiert diese Verfolgung nicht, sie bringt ihr Verständnis entgegen, weil Christen ihrer Meinung nach die Ungerechtigkeit unterstützten, die der Sozialismus aufheben wollte. Dieses Verständnis gegenüber der sozialistischen Kritik am Christentum lässt sich übertragen auf das sogenannte Verständnis, das Rinser den deutschen Terroristen der siebziger Jahre entgegenbrachte. Darauf soll noch eingegangen werden.

Rinser bereiste ein weiteres Land, das in den Kreis der sozialistischen Länder fällt: Polen. Diese Reise unternimmt sie auf Einladung eines polnischen Verlages. Auf ihrer Reise möchte sie einiges über die Politik, den Sozialismus erfahren, was ihr nicht leicht gemacht wird. Eine alte Dame, mit der sie sich trifft, möchte die Zeit, die sie mit Rinser verbringt, nicht mit Politik trüben, außerdem kümmert sie sich nicht um die Politik, die Politik ist für sie sehr weit weg (*Grenzübergänge* 12). Ein Erlebnis, das sie hat, lässt Rinser jedoch die Planwirtschaft kritisieren, bzw. in einem ironischen Licht sehen. Es gibt Probleme mit der Menge des Morgenkaffees. An jedem Morgen bekommt Rinser unterschiedliche Mengen Kaffee, so dass sie sich schließlich beschwert, und ihr wird gesagt, dass ihr eine Tasse zustehe, dafür werde bezahlt. Sie möchte zwei Tassen, was zu einer Problematik und zu Anfragen an immer höhere Stellen führt. Der Höchste entscheidet schließlich, dass sie die zweite Tasse Kaffee bekommen könne und diese Information wird von oben nach unten durchgereicht, bis sie schließlich am Ursprung, dem Hotelmanager, ankommt. „Die Verhandlung hat zwanzig Minuten gedauert. Als B. eine Woche später die Hotelrechnung für den Pax-Verlag abholt, ist darauf kein zusätzlicher Kaffee verrechnet. Höflichkeit? Oder ein Fehler in der auf die Spitze getriebenen Perfektion der

Planwirtschaft?“ (8). Das Problem, das Rinser an dieser Stelle kritisiert, ist das, dass im Sozialismus bzw. in der Planwirtschaft keine eigenen Entscheidungen getroffen werden können und alles in eine undurchsichtige Bürokratie ausartet. Während dies eine recht amüsante Begebenheit war, mit der sie ihre Kritik anbringen konnte, so erlebt sie jedoch auch anderes. Eines Nachts klopft es an Rinsers Zimmertür und es stellt sich heraus, dass es sich um den Nachtportier handelt, der bei ausländischen Gästen immer um Mark oder Dollar bittet. Rinser, in Italien lebend, hat weder das eine noch das andere. Der Portier erklärt ihr dann, dass es auf der polnischen Bank einen offiziellen und einen inoffiziellen Wechselkurs gibt.

[A]uf der Bank wechselt man den Dollar offiziell in 70 Zloty, aber inoffiziell in 150, denken Sie! Das stimmt, B. bestätigt es mir am Morgen danach, man kann auf ein und derselben Bank an ein und demselben Schalter von ein und demselben Beamten einmal den offiziellen und einmal den inoffiziellen Kurs bekommen.

Versteh das, wer kann. (15)

Hier herrscht eine Willkür, die für Rinser nicht nachvollziehbar ist. Im Sozialismus sollte es das nicht geben, und doch ist es eine Normalität, was Rinser überrascht. Dies sagt sie auch dem Portier, der sich resigniert über den Sozialismus äußert. „Sozialismus hin, Sozialismus her, wir sind arm, ich bin siebzig, habe Kinder und Enkel, alle arbeiten und alle verdienen viel zu wenig, was tun, was tun, wir können keine Revolution machen, wer denn, wie denn ...“ (15). Das ist nicht, was sich Rinser unter Sozialismus vorstellt. Sie kommentiert das Beschriebene nicht, sie schreibt nur, dass es gut sei, etwas von der polnischen Wirklichkeit zu sehen. Und diese polnische Wirklichkeit ist keine positive sozialistische Realität, daher auch Rinsers Kritik am Sozialismus Polens.

Ein sozialistisches Land, gegen das von Rinser viel Kritik zu erwarten gewesen wäre, ist Nordkorea. Riners *Nordkoreanisches Reisetagebuch* hat zwar kritische Ansätze, doch scheint sie im Großen und Ganzen von Kim Il Sung und seinem Sozialismus überzeugt worden zu sein. Wie Grollmann anmerkt, ist es der Kapitalismus, der in Riners Reisetagebuch kritisiert wird und nicht der Sozialismus.

Nicht der Kapitalismus, sondern der Sozialismus wird positiv eingeschätzt und darf deshalb Vorbildfunktion übernehmen. Dies steht [...] nicht zuletzt in Verbindung mit Riners Wunsch nach einem Abbau des blinden Glaubens an einen Kampf der besagten Systeme beziehungsweise nach einer Änderung der durch den Kalten Krieg provozierten politischen, militärischen und psychologischen Situation. (Grollmann 44)

Die positive Darstellung des Sozialismus und die negative Darstellung des Kapitalismus werden vor allem durch die Vergleiche deutlich, die Rinser zieht, in denen sie Nordkorea vor allem mit Südkorea, aber auch mit den USA, Deutschland, der Sowjetunion (die sie um 1980 also etwa acht Jahre nach ihrer Reise dorthin in die Gruppe der Weststaaten einordnet) und Italien vergleicht. Rinser kritisiert zwar den Personenkult, der um Kim Il Sung herrschte, doch bringt sie diesem auch sehr viel Verständnis entgegen, was bei einer Kritikerin totalitärer Systeme, wie Rinser eine ist, seltsam anmutet. Auch von einem Gespräch mit dem Diktator, von dem Rinser in ihrem Reisetagebuch berichtet, ist sie sehr beeindruckt. Rinser schreibt, dass Kim Il Sung ihr alle politischen Fragen ehrlich beantworte und auch nicht ungehalten über ihre Fragen sei, „das Gespräch berührt immer wichtigere Fragen, aber er bittet mich, nicht darüber zu schreiben, es sei ein Privatgespräch“ (*NK Tagebuch* 135). Es stellt sich die Frage, warum Rinser diese Aussage nicht kritisch sieht, oder wenn sie es tat, warum sie es nicht kommentiert. Am Ende des

Gespräch, das über zwei Stunden dauerte, scheint Rinser völlig von Kim Il Jung und seiner Politik eingefangen zu sein. Sie macht dies dem nordkoreanischen Staatsoberhaupt, aber auch ihren Lesern deutlich, indem sie sich positiv über die nordkoreanische Politik äußert.

Ich erlebe zum erstmal, was Sozialismus ist und was mit Kommunismus eigentlich gemeint ist und was in den staatskapitalistisch-sozialistischen Ländern daraus wurde. Ich flehe Sie an, Ihren Weg nicht zu verlassen. Kim Il Sung hört mir gespannt zu. Seine Augen leuchten jetzt. Sie haben mich verstanden, sagt er, steht auf und schüttelt mir die Hand. (138)

Dies ist eine sehr positive Aussage zugunsten Kim Il Sung's Führungsstil und seiner Art des Sozialismus. Sánchez de Murillo erklärt sich Rinsers fast schon blinde Euphorie gegenüber Nordkorea und besonders gegenüber Kim Il Sung damit, dass die Autorin immer wieder von Männern beeindruckt war, ja sogar in sie verliebt war, dass sie nichts Negatives in deren Verhalten sah. „Mit seinem Charme hat der Diktator Luise Rinser so für sich eingenommen, dass sie Nordkorea über die innerkoreanische Frage hinaus geradezu als ein Modell für die künftige Entwicklung der Menschheit sieht“ (Sánchez de Murillo 352). Dies zeigt, dass die sonst sehr kritische Rinser dazu tendiert, all ihre Kritik zu vergessen, sobald Gefühle ins Spiel kommen. Rinser fuhr nach Nordkorea aus demselben Grund, aus dem sie die Sowjetunion besuchte: sie wollte sich vor Ort von den Begebenheiten überzeugen, da sie den westlichen Medien nicht glaubte. „Schon aus Gründen der Dialektik mit dem Ziel zur Wahrheitsfindung sah ich mich gedrängt, das Positive zu betonen, um das fixierte Vorurteil des Westens zu korrigieren“ (9). Das Ergebnis ist ein wenig kritischer Reisebericht über ein Land, das unter einer Diktatur lebt, welche von Rinser heruntergespielt wurde; sie versuchte, das Positive überwiegen zu lassen, was, wie bereits erwähnt, bei einer kritischen Autorin erschreckend naiv anmutet. Wenn Rinser

kritisch auf ihre Meinung zu Nordkorea angesprochen wurde, reagierte sie sehr empfindlich, so wie auf jegliche Kritik an ihrer Person. Karl-Josef Kuschel berichtet in einem Radiobeitrag von 2011 bei ndr Kultur davon, dass er Rinser auf ihre Einstellung zu Nordkorea während eines Gespräches (1982) angesprochen habe.

Ob sie das kommunistische Regime nicht allzu sehr „idealisiert“ habe? Zumal sie ein privilegierter Staatsgast gewesen sei – mit allem, was dazu gehört. Ein empfindlicher Punkt. Ich bekomme das zu spüren. Sie versteift sich auf den Satz, Nordkorea sei das einzige Land der Erde, in dem die Menschen ohne Religion lebten und dennoch oder gerade deswegen glücklich seien. Sie „bräuchten“ keine Religion. Ich spüre, dass Gegenrede zwecklos ist. An diesem Punkt ist dieselbe Autorin, die sich in Deutschland auf dem linken Flügel gesellschaftskritisch angesiedelt hat, ideologisch blind. (Kuschel, „Mystik und Politik 2-3)

Diese Erinnerung Kuschels zeigt zum einen deutlich, dass Rinser auf Kritik nicht unbedingt sachlich reagiert und nicht gut mit ihr umgehen kann und zum anderen, dass sie Nordkoreas positives Bild sehr unkritisch betrachtet. Während sie also zum großen Teil sozialistischen Regierungen gegenüber kritisch eingestellt ist, wird Nordkorea nicht, oder zumindest sehr wenig, in diese Kritik mit einbezogen.

Obwohl es in diesem Kapitel um die Kritik an sozialistischen Regierungen geht, soll dennoch Rinsers Reise in die USA behandelt werden, um auch die andere Seite von Rinsers Beanstandungen darzustellen: Die Kritik an kapitalistischen Ländern bzw. an Klassenunterschieden in denselben, welche Rinser in den USA besonders auffällig findet. Die Autorin reiste 1972 in das nordamerikanische Land und berichtet im Tagebuch *Kriegsspielzeug* (1978) von dieser Reise. Abgesehen von Rinsers Kritik an dem bestehenden Klassenunterschied,

beschäftigt sie sich auch mit Rassenunterschieden, welche sie vor allem bemerkt, als sie die Südstaaten bereist. Sie berichtet, dass sie bei einer reichen Frau eingeladen ist, und dass sie am Flughafen von einem schwarzen Chauffeur abgeholt wird. Da sie nicht weiß, wie die Gepflogenheiten sind, bringt sie den Mann in Verlegenheit. „Er ist so herrenmäßig, daß es mir angezeigt scheint, ihm die Hand zu geben. Damit, ich merke es, bringe ich ihn in einen Konflikt“ (*Kriegsspielzeug* 13). An dieser Stelle kommentiert Rinser das Geschehene noch nicht, erst später, als sie sich mit dem Chauffeur, der gleichzeitig eine Art Butler ist, anfreundet, kommt es zu einem Konflikt mit dem Bekannten, mit dem sie die reiche Dame besucht, der Rinser von dieser Freundschaft mehr oder weniger abrät. „... , ich soll das unterlassen, die Hausherrin möge das nicht, es sei unüblich; es genüge, daß die beiden ‚schwarzen Burschen‘ gut bezahlt und behandelt würden; Dienstboten sind Dienstboten, Neger sind Neger, Weiße sind Weiße. Ja, ich weiß: Herren sind Herren, Reiche sind Reiche“ (14). Auch wenn sie nicht weiter kommentiert, so wird ihre Kritik durch das „Ja, ich weiß ...“ doch deutlich. Sie weiß es, aber sie findet es nicht gut, dass dieser Klassen- und Rassenunterschied besteht. Auf den Klassenunterschied geht sie noch weiter ein, als sie von der Besichtigung der Fabrik berichtet, die der reichen Dame mitgehört. Sie unterhält sich mit einer Arbeiterin, die nun Führungen in der Fabrik macht, als die Inhaberin gerade nicht dabei ist. Unter vier Augen erfährt sie, wie hart die Arbeit ist, und dass man diese nicht lange machen könne. Man verdiene zwar gut und habe eine gute Rente, doch sei man fertig fürs ganze Leben. Die Arbeiterin kehrt zur Führung zurück, als die Besitzerin in Hörweite kommt. Rinser kritisiert, das Erlebnis mit dem schwarzen Butler aufgreifend, noch einmal die Klassenunterschiede und schließt auch die marxistischen Staaten mit in die Kritik ein.

Ja, die Neger sind die Neger, die Fließbandarbeiter sind die Fließbandarbeiter.

Wir weißen Herren gingen zum – was wars: ein Rolls Royce oder was andres

Großes, und fuhren ins schöne Haus zum Tee. Und in den marxistisch-

leninistischen Staaten, da ist der Herr auch Herr, und das Volk ist das Volk. (16)

Mit diesem Zitat zeigt sich Rinsers Kritik sowohl an den Klassenunterschieden als auch an den Rassenunterschieden. Und sie ist auch selbstkritisch, denn sie bezieht sich selbst ein, indem sie das Personalpronomen „wir“ benutzt. Außerdem bringt sie mit dieser Aussage die sowjetischen bzw. marxistischen Staaten mit ein, die sie an anderer Stelle wegen mangelnder Freiheit kritisiert. Somit schließt sich der Kreis und es wird klar, dass bei Rinser, so positiv sie auch sozialistische Regierungen und Staaten sehen will, eine kritische Distanz überwiegt, wobei ihre überwiegend positive Ansicht zu Nordkorea als fragwürdige Ausnahme gesehen werden muss.

4.1.3 Politisches Engagement: Wahlkampf, Kandidatur zur Präsidentschaftswahl

Obwohl Rinser nie einer Partei beitrug, war sie doch politisch sehr engagiert, zunächst für die SPD, vor allem für Willy Brandt im Wahlkampf in den frühen 1970er Jahren, später dann für die Grünen in den 1980er Jahren. In *Grenzübergänge* (1972) stellt sie den Wahlkampf für Brandt und die SPD dar. Sie berichtet über die Wahlkampfreise, um ihre eigene politische Position darzustellen. Es kann, um mit Joachim Kaiser zu sprechen, als Einflussnahme oder auch als Manipulation gesehen werden. In *Grenzübergänge* erwähnt sie ab und zu ein Datum, was in allen ihren Tagebüchern (mit Ausnahme vom *Gefängnistagebuch*) äußerst selten vorkommt. Sie berichtet vom Wahlkampf an der Basis, in kleineren Orten in der hinteren Pfalz, wo eine mehrheitlich katholische und somit eher CDU-orientierte Bevölkerung lebt. Besonders in dieser Situation wird deutlich, wie sehr andere Menschen Rinsers Haltung, gleichzeitig Christin und Sozialistin zu sein, kritisieren. Das ist etwas, was diese Menschen als Katholiken nicht

nachvollziehen können, teils wegen der öffentlichen Kritik an sozialistischen Staaten, teils wegen der Nähe der katholischen Kirche zu den Parteien CDU/CSU. Wie mit ihrem Werk möchte Rinser auch mit ihrer Präsenz im Wahlkampf Menschen politisch aufklären und von ihrer Meinung überzeugen, in diesem Fall, dass es richtig ist, die SPD zu wählen. Dies ist jedoch nicht sehr einfach, wenn man auf so viele vorgefertigte Meinungen trifft, vorgefertigt etwa durch die katholische Kirche, dass sich Christentum und Sozialismus nicht vereinbaren lassen. Rinser sieht im Wahlkampf Menschen, die von vornherein eine starre Haltung haben und bei denen es schwer sein wird, etwas zu erreichen.

Wie die Leute hereinkommen, mit entschiedenen kräftigen Schritten, in Gruppen, in Haufen, als geballter Widerstand, geharnischt, gerüstet mit festem Willen, sich von nichts überzeugen zu lassen, da der Gegner ja doch nicht Recht haben könne oder einfach lüge, wie man das so gewohnt ist in der Politik. (*Grenzübergänge* 75f)

Rinser fühlt sich unsicher, sie nimmt etwas Unbekanntes, Ungewohntes in Angriff. Sie weiß bereits zu Beginn des Wahlkampfes, dass viel Arbeit auf sie zukommen wird und sie sehr viel Überzeugungskraft brauchen wird, um die Menschen dafür zu gewinnen, die SPD und damit eine neue Regierung zu wählen. An diesem ersten Abend im Wahlkampf lernt Rinser eine Menge Neues. So routiniert sie sonst ist, vor Publikum zu sprechen, so wenig Erfahrung hat sie, wenn es darum geht, politische Reden zu halten. Auch hier versucht sie, den Menschen deutlich zu machen, dass es möglich ist, gleichzeitig Christ und Sozialist zu sein. Dies ist Rinsers Kernaussage, nicht nur in diesem Vortrag, sondern auch allgemein, auf ihr Leben bezogen. Sie spricht in ihrem Vortrag „über die Frage, die hier in der katholischen Pfalz relevant ist: ob ein Christ Sozialist sein könne und dürfe. Eine halbe Stunde“ (76). Später wird über Rinsers Vortrag

diskutiert. Die Diskussion „beginnt mit einem feindseligen persönlichen Angriff eines Jung-Demokraten auf mich. Ich lasse mich zu einer heftigen Erwiderung hinreißen. Das ist falsch“ (76f). Wie Rinser befürchtete, wird ihr Ausflug in den Wahlkampf nicht leicht. Jedoch erkennt sie, wie sie sich verhalten muss; sie lernt aus ihren Fehlern. Das Thema, das sie erörtert, ist ein wichtiges Thema für sie, denn es ist etwas, was sie ihr ganzes Leben beschäftigte und nach dessen Grundsätzen sie ihr Leben lebte. An dieser Stelle kommt erneut deutlich zum Tragen, dass sie diese zwei Weltanschauung in sich vereinigt: Christin und Sozialistin zu sein. Sie versucht, ihre Zuhörer davon zu überzeugen, in die gleiche Richtung zu denken. Christentum und Sozialismus sind zwei Dinge, die sich auf den ersten Blick nicht ergänzen und fast wie Gegensätze wirken, etwa auf Grund der feindlichen Einstellung sozialistischer Staaten zu Religion; doch Rinser fühlt, dass es ihre Aufgabe ist, den Menschen die Möglichkeit zu zeigen, dass man Christ in der katholischen Kirche sein und gleichzeitig den Sozialismus anerkennen und ansatzweise leben kann, wenn man sich schon nicht völlig zum Sozialismus hinwenden möchte. Dies ist ihre Motivation, am Wahlkampf teilzunehmen: sie kann die Beziehung zwischen Sozialismus und Christentum darstellen und die Ideen und Ansichten, die die SPD zur Zeit dieses Wahlkampfs vertritt; sie sagen ihr zu und sie kann sich mit ihnen identifizieren.

Eine weitere Gelegenheit, als Sozialistin in die Politik einzugreifen, bekommt Rinser 1984, als sie von der Partei „Die Grünen“ bei der Bundespräsidentenwahl als Kandidatin aufgestellt wird. Sie hatte sich in dieser Zeit bereits von der Politik der SPD entfernt, was Sánchez de Murillo damit erklärt, dass Willy Brandt nicht mehr an der Spitze war. „Wie auch in anderen Fällen [...] war für Rinsers Nähe zur deutschen Sozialdemokratie die Beziehung zu einem Mann ausschlaggebend: Willy Brandt. So überrascht es nicht, dass nach dessen Rücktritt 1974 ihr Interesse an der SPD als Partei stark abnahm“ (Sánchez de Murillo 356). Doch obwohl

sie sich nach dem Abwenden von der SPD anscheinend sehr mit der Politik der „Grünen“ identifiziert, wird sie kein Mitglied der Partei. Sie lässt sich jedoch von der Partei überzeugen zu kandidieren. Zunächst stellt sie in ihrem Tagebuch *Im Dunkeln singen* (1985) dar, warum die „Grünen“ einen Gegenkandidaten zu Richard von Weizsäcker haben wollen, nämlich um den Wählern eine Alternative zu bieten.

Es IST ernst, und wie! Ich soll, um der Idee der Demokratie willen, die Kandidatur annehmen. Es gehe nicht an, daß man in einer Demokratie dem Volk einen Bundespräsidenten überstülpe und keine Alternative lasse. Da haben sie natürlich recht. Ich beginne zu überlegen. Warum eigentlich sollte ich nicht... Warum nicht als Frau? Warum nicht eine Schriftstellerin? Warum nicht ich? Schließlich und endlich: die Sache ist risikolos, Weizsäcker sitzt im Sattel und wird losreiten in sanftem Trab. Nun gut also, ich komme. (*Im Dunkeln* 158)

Rinser nimmt die Nominierung also an, weil kein Risiko besteht, dass sie gewählt wird. Hätte sie die Nominierung angenommen, wenn auch nur eine geringe Chance bestanden hätte, die Wahl zu gewinnen? Oder sagt sie nur, es sei risikolos und sie wolle gar nicht Bundespräsidentin sein, weil sie retrospektiv darüber schreibt? Diese Fragen werden sich nicht beantworten lassen.

Jedenfalls betont sie, dass sie der Nominierung zustimmte, um eine Alternative zu bieten und weil es ein risikoloses Unterfangen sei. Rinser schreibt auch über die Rede, die sie zur Kandidatur verfasst hatte. In diesem Eintrag zu ihrer Rede führt sie weiter aus, warum sie die Kandidatur der „Grünen“ annahm. In ihrem Tagebuch schreibt sie über die Rede, um die Leser davon zu überzeugen, dass ihre Meinung bezüglich der Rolle der Künstler im Staat die richtige ist, und um über ihre Motive zur Annahme der Kandidatur zu informieren. Sie erwähnt, dass sie die Kandidatur vor allem als Vertreterin des Kunstsektors annahm, auch wenn es ein

aussichtsloses Bestreben war. Außerdem sieht Rinser ihre Kandidatur eher als ein Alternativangebot zu Weizsäcker. Und dieses Angebot ist für sie von „nicht personenbezogener, sondern grundsätzlicher Art“ (161). Mit ihrer Annahme der Kandidatur will Rinser also nicht so sehr als Luise Rinser, sondern als Frau und als Vertreterin des Kunstsektors gesehen werden.

Daß ich diese, wengleich praktisch aussichtslose Kandidatur annahm, ist ein Akt der Stellvertretung für alle meine Kollegen im Sektor Kunst, insbesondere der Schriftsteller, die von unseren Politikern als blauäugige Träumer, politische Ignoranten und blind aufmüpfige Utopisten abgetan werden, nicht bedenkend, daß es immer die Schriftsteller waren, welche politisches Unheil voraussahen und davor warnten und positive Utopien hatten und die in andern Ländern um solcher Qualitäten zu hohen Staatsmännern berufen wurden [...]. (162)

Es ist von vornherein klar, dass Rinser keine Chance hat, gegen Richard von Weizsäcker zu gewinnen, dennoch sieht sie es als ihre Pflicht an zu kandidieren. Sie profiliert sich, indem sie ihre gesamte Zunft, die der Künstler, insbesondere die Schriftsteller, vertreten will, die ihrer Meinung nach immer politisches Unheil vorhersagten. Dies ist eine sehr einseitige Aussage. Zweifellos sahen Schriftsteller oft politisches Unheil voraus, doch nicht nur Schriftsteller taten dies. Diese fassten es allerdings in Worte und schrieben es auf. Demnach sieht sich Rinser hier als eine Cassandra-Figur, die Unheil voraussagt und Warnungen ausruft, auf die jedoch niemand hört. Wenn Rinser damit wieder eine arrogant wirkende Einstellung offenbart, die schon mehrfach in dieser Untersuchung angesprochen wurde, dann entsteht in diesem Fall der Eindruck, dass Rinser sich als Autorin entweder von Zeit zu Zeit für besser und klüger hält als andere Menschen oder dass sie die Verbindung zu einem breiten Spektrum der Bevölkerung verloren hat. An anderer Stelle, nämlich in *Saturn auf der Sonne*, bezeichnet sich Rinser selbst als

Kassandra, wenn auch in einem anderen Kontext. So schreibt sie, sich auf die Jahre nach dem 2. Weltkrieg beziehend, wie sie Unheil voraussagte. „In meiner Erinnerung waren die Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg die Jahre der großen Hoffnung auf dauernden Frieden. Nun lese ich, wie sehr ich Cassandra war“ (*Saturn*, 18). Sie bezieht sich darauf, dass sie damals vor einem neuerlichen Krieg warnte. Und später greift sie den Verweis auf Cassandra noch einmal auf, indem sie sagt: „Und dann fand diese Cassandra von 1946 doch Worte prophetischer Hoffnung ...“ (18). Es wird demnach deutlich, dass Rinser die Rolle, Warnungen auszusprechen, nicht erst in den achtziger Jahren übernahm, sondern dass diese Rolle ihr schon weitaus früher vertraut war.

Wenn Rinser vom Tag der Bundespräsidentenwahl 1984 schreibt, kritisiert sie die Abgeordneten, die sie dort trifft: „Die also regieren uns kraft der Zahl ihrer Wählerstimmen. Ich habe einen Augenblick den ketzerischen Gedanken, daß eine Oligarchie, eine Minderheit von wirklich Großformatigen, autoritär kraft ihres Formats, besser sein kann als eine Mehrheit von solchen, wie sie hier herumstehen und am Vormittag schon saufen“ (*Im Dunkeln* 159). Hier kommt wieder die Überheblichkeit zu Tage, die Rinser, wie bereits erwähnt, gelegentlich zur Schau trägt. Das, was sie hier schreibt, bekräftigt dieses noch, denn es sind ja die Wähler, die die Abgeordneten in den Bundestag wählten; somit kritisiert sie nicht nur die Abgeordneten, sondern indirekt auch die Wähler.

Wenn Rinser nun von der eigentlichen Wahl spricht, wird ihre Überraschung deutlich. Sie hat zwar nicht gewonnen, doch sie bekam mehr Stimmen als allgemein erwartet. Daraus geht hervor, dass auch Angehörige anderer Parteien ihrer Unzufriedenheit Ausdruck geben wollten, indem sie für einen anderen Kandidaten als Weizsäcker stimmten.

...: ich traute meinen Ohren nicht: keineswegs nur die 26 Stimmen der Grünen, sondern weitere 42, von den anderen Parteien für mich. Freilich: Weizsäcker hat

gewonnen, haushoch, das war vorher zu wissen. Ich benehme mich protokollwidrig: ich stehe auf und gehe zur CDU-Seite hinüber und beglückwünsche Weizsäcker. Und er, auf der Tribüne angekommen, bedankt sich bei mir dafür, daß ich mich mutig zur Verfügung stellte. Gute Manieren sind doch hübsch. Auch in Bonn. (159f)

Rinsers letzte Aussage ist ironisch. Aber was nicht zu übersehen ist, ist, dass sie sich auch in einer Situation wie dieser nicht erwartungsgemäß verhält. Sie sprengt zwar nicht die Veranstaltung, aber sie will dennoch etwas tun, was sie ihrer Darstellung nach als gute Verliererin zeigt. Man muss sich fragen, ob sie wirklich nur aus Höflichkeit zu Weizsäcker ging, um ihm zu gratulieren, oder ob die Aktion doch etwas von einer Selbstdarstellung hat. Wenn es reine Höflichkeit gewesen wäre, hätte sie sicherlich auch später noch, in einer weniger öffentlichen Situation, ihre Glückwünsche überbringen können. Doch auch diese Frage lässt sich nicht eindeutig beantworten. Die Annahme der Kandidatur für die „Grünen“ zeigt, dass Rinser nicht nur auf Missstände aufmerksam machen will, sondern dass sie auch selbst aktiv wird. Lediglich von außen betrachtet ergreift sie anscheinend mit ihrem Einverständnis zur Kandidatur die Initiative, jedoch ist dies trügerisch, wie aus dem oben zitierten Tagebucheintrag hervorgeht, in dem sie von ihrer Kandidatur berichtet. Dort schreibt sie, dass sie die Kandidatur nur annimmt, weil sie sich sicher ist, nicht zu gewinnen. Es stellt sich die Frage, welche Standpunkte sie mit der Annahme der Kandidatur öffentlich vertreten will. Doch in dem genannten Eintrag von 1984 bezweifelt sie ihre Entscheidung, denn sie musste sich ja zur Bundesrepublik Deutschland bekennen, die sie immer wieder kritisiert, mit der sie sich oft nicht einverstanden erklärt. Die Frage ist allerdings, ob sie als Bundespräsidentin, hätte sie die Wahl gewonnen, etwas hätte ändern können. Sie kommt zu dem Schluss, dass eine Schriftstellerin mehr erreichen könne als

eine Bundespräsidentin. Rinser gibt zu, sich zu den Grünen sowie zu der Demokratie bekannt zu haben, doch sie stellt ihre Entscheidung in Frage, wenn sie sich klar macht, zu welchem Land sie sich bekannt hat.

Aber bin ich denn so harmlos einverstanden mit diesem verwirtschafteten Deutschland, das die Steuergelder für die von den USA befohlene Nachrüstung ausgibt und dafür die Renten kürzt [...] und den Kulturretat kürzt, offenbar überzeugt, daß Kultur ein Luxus sei, und das sich Skandale großen Ausmaßes erlaubt wie jenen der chemischen Firmen, die im Vietnamkrieg die „Entlaubungsmittel“ lieferten, wobei die Aufsichtsräte (ach) nichts davon wußten, obwohl sie als Politiker sehr wohl davon Kenntnis hatten. Haben wir denn in der BRD keinen Politiker, der eine ganz weiße Weste hat in Bezug auf Mithilfe zum Völkermord? (160)

Die Kritik wird an dieser Stelle sehr deutlich, und es scheint auch gleichzeitig eine Kritik an sich selbst zu sein, dafür, dass sie die Kandidatur annahm, denn sie fragt: „Habe ich mich zu DIESER Republik feierlich bekannt?“ (160) Und sie gesteht ein, dass besonders junge Leute es ihr übel nehmen, sich zu der Kandidatur bereit erklärt zu haben. Rinser kommt zu dem Schluss, dass sie als Bundespräsidentin nichts hätte ändern können. „Nein. Als Schriftstellerin ist etwas mehr zu machen, nämlich Bewußtseinsveränderung. Und das ist unendlich viel wichtiger, als in Bonn zu präsidieren“ (161). Rinser hebt ganz deutlich die Aufklärungsabsicht hervor, die sie ihren Lesern gegenüber hat. Doch versucht sie nicht gleichzeitig, sich wegen der Annahme der Kandidatur zu rechtfertigen? Es muss gefragt werden, ob sie als Schriftstellerin tatsächlich mehr erreichen kann, als sie es als Bundespräsidentin könnte, hätte sie die Wahl gewonnen. Das Amt des Bundespräsidenten ist rein repräsentativ, sie hätte also vordergründig nichts bewirken können,

aber sollte man nicht davon ausgehen können, dass die Meinung eines Bundespräsidenten etwas zählt? Könnte sie nicht durch ihre Reden als Bundespräsidentin mehr Menschen erreichen, oder zumindest andere Menschen, als mit ihren Büchern? Ihr Publikum wäre ein anderes geworden, hätte sich erweitert. Außerdem hätte sie gegen die bestehende Regierung in einer öffentlichen Position gewisse Akzente setzen können; sie hätte mehr Menschen auf soziale Ungerechtigkeiten aufmerksam machen können, als sie es mit ihren Büchern konnte.

4.1.4 Wiedervereinigung Deutschlands – zwischen Veränderungswunsch und Kritik

Ein anderes Thema, das Rinser in ihren Tagebüchern immer wieder beschäftigt, ist die Wiedervereinigung Deutschlands. Ihre sozialistische Einstellung wird auch hier deutlich. Das erste Mal beschäftigt sie sich mit diesem Thema im September 1984. Der entsprechende Eintrag findet sich im Tagebuch *Im Dunkeln singen* (1985), indem sie insbesondere die USA und die Sowjetunion kritisiert, aber auch die deutsche Wiedervereinigung in Frage stellt. Sie kommt auf das Thema zu sprechen, weil man in der BRD empört über eine Aussage des italienischen Außenministers Andreotti gewesen sei, der gesagt habe, dass man in Deutschland eine Wiedervereinigung herbeisehne. Dann geht sie auf die unsichere politische Situation seit 1945 und die Zukunft ein, mit der Deutschland konfrontiert ist.

Das geteilte Deutschland, die Ohnmacht der beiden Hälften, die seit 1945 andauernde Kolonialherrschaft der USA und der UdSSR, das Fehlen eines Friedensvertrags, das Gefühl, dies alles denn doch nicht so verdient zu haben, trotz Hitler, [...] dieser Zorn auf die Jalta-Konferenz (den ich teile, auch Polens schweres Schicksal bedenkend), dies ist eine Wunde, eine gefährliche. Die offene Wut über den Versailler Vertrag führte zu Hitler. Der still glimmende Zorn über

Jalta – wohin führt er? Neofaschisten können ihn benutzen, die deutsche Unzufriedenheit zu schüren. (*Im Dunkeln singen* 175f)

Rinser selbst äußert sich nicht darüber, wie sie persönlich zu einer Wiedervereinigung Deutschlands steht, doch wird dies aus ihren Formulierungen deutlich. Indem sie Worte wie „Kolonialherrschaft“, „Zorn“, „offene Wut“ und „still glimmender Zorn“ verwendet, beeinflusst sie die Gefühle des Lesers. Gleichzeitig wird aber auch klar, wie sie zu dem Beschriebenen steht: sie wählt negativ konnotierte Begriffe. Sie kritisiert, dass die USA und die Sowjetunion weiterhin in Deutschland bestimmen, indem sie das Wort „Kolonialherrschaft“ benutzt. Sie stellt auch dar, welche Gefahren und Tendenzen sie durch die Beschlüsse von Jalta sieht, und hier wird sie in diesem Eintrag zum einzigen Mal sehr deutlich: sie verurteilt die Konferenz von Jalta. Trotz dieser Kritik an Jalta, den USA und der Sowjetunion teilt sie den Lesern jedoch nie mit, was sie persönlich von einer Wiedervereinigung Deutschlands hält. Wenn sie hier von der Meinung der jungen Westdeutschen berichtet, die gegen die Wiedervereinigung sind, kommentiert sie dies nicht, teilt sie ihre Ansicht ihren Lesern nicht mit. Indem sie nicht kommentiert, lässt sie offen, was ihre Meinung zu diesem Thema ist, um dem Leser selbst die Chance zu geben, darüber nachzudenken. Hier klärt Rinser also nicht zu einem bestimmten Thema auf, sie beeinflusst die Leser auf eine subtilere Art, indem sie sie zum Nachdenken anregt. Wie erwähnt geht die Beeinflussung in Richtung der Gefühle. Durch ihre Wortwahl wirkt sie auf die Emotionen der Leser ein, die durch die negativen Worte geweckt werden. Am Ende ihres Eintrags zu dem Thema berichtet sie noch von einer Begebenheit, die später stattfand, zu der Zeit, als sie den Eintrag verfasste. „P.S. 1985: Eben war eine Gruppe junger Deutscher da. Sie sagen, sie empfinden die DDR als Ausland, und eine Wiedervereinigung sei für sie nicht denkbar und nicht erwünschenswert“ (176). Auch an dieser Stelle ist kein direkter Kommentar Rinsers zu

erkennen, da sie auch hier nur wiedergibt, was andere Menschen denken. An dieser Aussage ist schwer festzumachen, was sie selbst von dem Gehörten hält. An anderen Stellen, die in dieser Arbeit zitiert wurden, erkennt man sehr deutlich an der Art und Weise des Schreibens und des Ausdrucks, was Rinser zu bestimmten Themen denkt, auch wenn sie nicht direkt kommentiert, doch an der oben zitierten Stelle über die Gruppe junger Leute lässt sich Rinsers Meinung nicht feststellen. Aber auch ihr Schweigen scheint ein Kommentar zu sein. Es ist ihre Absicht, das Gesagte weder durch eine Meinung noch durch ihre Wortwahl zu kommentieren. Der Grund hierfür könnte sein, dass sie selbst nicht sicher ist, was sie von einer Wiedervereinigung Deutschlands zu diesem Zeitpunkt hält, doch sie möchte es nicht so ausdrücken, deshalb schweigt sie. Für die Leser bedeutet das, sie müssen sich ihre eigene Meinung bilden.

Im Tagebuch *Wachsender Mond* (1988) greift sie das Thema der Wiedervereinigung erneut auf. Sie kritisiert die Politiker Ronald Reagan und Helmut Kohl und stellt dar, dass sie der Politik der beiden negativ gegenüber steht, besonders beanstandet sie Reden, die beide zum Deutschlandproblem hielten.

Um es deutlich vorweg zu sagen: ich bin ganz und gar nicht einig mit Reagan und seinem Vasallen Kohl (oder umgekehrt), und ich finde deren Reden zum Deutschland-Problem ungehörig, undiplomatisch, wirklichkeitsfremd, überflüssig, provozierend, kurzum: töricht. Aber: ich kann mir vorstellen, daß es zur Perestrojka gehöre, die häßliche Mauer durch eine normale Staatsgrenze zu ersetzen, die jedermann mit einem Paß überschreiten kann, einige vorläufige Einschränkungen zugestanden. Warum nicht, da es zwischen der BRD und Österreich und dem italienischen Südtirol doch auch so geht. (*Mond* 160)

Was will Rinser hier sagen? Dass sie gegen ein vereintes Deutschland ist? Denn die Wiedervereinigung ist es, die Reagan in seiner Rede vom 12. Juni 1987 anlässlich des 750. Geburtstags der Stadt Berlin verlangt. Er fordert, dass die Mauer eingerissen wird, dass die Grenze zwischen der BRD und DDR verschwindet, dass es ein geeintes Europa gibt. Rinser nennt Reagans Aussagen wirklichkeitsfremd, doch keine drei Jahre später werden seine Worte Wirklichkeit. Rinser hält sich für realistischer, weil sie nicht an eine solche Wiedervereinigung glaubt. Ihr politischer Instinkt scheint doch nicht immer der richtige zu sein, wie sie zuvor, in ihrer oben zitierten Rede zur Bundespräsidentschaftskandidatur ansatzweise behauptet hatte, und in der sie die Schriftsteller als diejenigen darstellte, die politisches Unheil voraussahen und davor warnten. Außerdem ist ihr Vergleich mit Österreich und Südtirol unpassend, da es sich hier um andere politische Voraussetzungen handelt. Im hier zitierten Tagebucheintrag wird nicht recht deutlich, welche Meinung Rinser gegenüber der Wiedervereinigung Deutschlands vertritt. Sie schreibt zwar, dass es zur Perestroika gehören könne, die Mauer durch eine normale Grenze zu ersetzen, womit sie keine Wiedervereinigung unterstützt, sondern nur die Lockerung einer Grenze zwischen zwei Ländern. Da es sich um ihr Tagebuch handelt, könnte Rinser mit ihren Aussagen durchaus noch deutlicher sein, denn es handelt sich um ein subjektives Medium. Jedoch kann sie nicht direkter werden, weil sie sich dann noch undiplomatischer verhielte, und das ist es schließlich, was sie auch an Reagan und Kohl kritisiert. Würde sie deutlicher, dann würde ihr undiplomatisches Vorgehen den Spielraum für politische Lösungen einschränken. Es könnte durchaus sein, dass Rinser dachte, einen gewissen Einfluss, zumindest auf ihre Leser, zu haben, obwohl es fraglich ist, ob ihre Macht so weit reichte, und falls doch, dann sicherlich nicht weit über diesen Personenkreis hinaus.

Während in den Tagebüchern selbst nicht recht deutlich wird, was Rinser von der Wiedervereinigung hält, so äußert sie sich in einem Gespräch über Deutschland von 1978 doch sehr klar. Das Gespräch, das sie beschreibt findet zwischen ihr und einem Mann im Telegrafenamts in Rom statt. Er fragt sie, ob sie an eine Wiedervereinigung glaube und ob sie sie wünsche. Darauf antwortet Rinser, dass sie sich ein friedliches Europa wünsche. „Warum sollte ich sie wünschen? Meine Wünsche gehen in eine ganz andere Richtung. Ich wünsche ein friedliches Europa, in dem die beiden deutschen Staaten freundschaftlich nebeneinander, miteinander leben“ („Gespräche“ 219). Es wird deutlich, dass Rinser keine Wiedervereinigung anstrebt. Alles, was sie sich wünscht, ist ein friedliches Nebeneinander, kein Miteinander. Es wird allerdings nicht deutlich, ob sie prinzipiell gegen eine Wiedervereinigung ist oder ob sie einfach nur zufrieden mit einem freundschaftlichen Nebeneinander wäre.

Die einzige konkretere Aussage Rinsers zu diesem Thema findet sich in ihrer Autobiographie *Saturn auf der Sonne*, die nach der Wende entstand und veröffentlicht wurde (1994). Sie berichtet von den Anfängen der Teilung, dem Beginn des Kalten Krieges. Hierzu sagt sie im Nachhinein, dass sie eine Wiedervereinigung gefürchtet habe. „Ich habe die Teilung Deutschlands nie einfach als vollendete Tatsache hingenommen, aber ich fürchtete mich auch schon früh vor einer Wiedervereinigung“ (*Saturn*, 22). Sie macht zwar deutlich, was sie von der Wiedervereinigung allgemein hielt, doch wird auch an dieser Stelle nicht recht klar, was sie von einem wiedervereinten Deutschland hielt, nachdem es diesen Status erreicht hatte. Einzig ihre nicht weiter erklärten Befürchtungen, die wohl historisch zu verstehen sind, kommen zum Ausdruck. Dadurch werden die Gründe für ihre früher geäußerten Vorbehalte gegenüber einer Wiedervereinigung sichtbar.

4.1.5 Terrorismus – Sympathie und Ablehnung

Ein weiterer Aspekt der Haltung Luise Rinsers als Christin und Sozialistin ist das Verständnis für die menschlichen und sozialen Ideale der Terroristen, die während der 1970er Jahre in Deutschland versuchten, Veränderungen mit Gewalt herbeizuführen, obwohl sie den Aspekt der Gewalt ablehnte. Diese Einstellung motiviert sich möglicherweise aus der eigenen Gefängniserfahrung und dem selbstverordneten Programm, für eine menschliche Gesellschaft zu arbeiten. Eine solche Verantwortung zur Zivilcourage selbst angesichts etablierter Machtstrukturen scheint das ausschlaggebende gewesen zu sein, was Rinser an Gudrun Ensslin und Andreas Baader schätzte, als sie diese kennenlernte. Die Folgen, die sich daraus für Rinser ergaben, zeigen das weitgehende Unverständnis der öffentlichen Meinung für ihre Position. Zu Beginn soll an einer Aussage Rinsers aus einem späten Tagebuch (*Wir Heimatlosen*, 1992) dargelegt werden, wie sie dem Terrorismus gegenüber stand. Sie gibt hier eine Definition dessen, was das Wort Terrorist für sie bedeutet und was sie von diesen Menschen hält. „Politische ‚Terroristen‘ sind Idealisten im Blick jener Menschen, die über die aktuelle Situation hinweg sich für die Zukunft einsetzen. Terroristen sind Opfer der Tatsache der Evolution. Es sind Getriebene“ (*Wir Heimatlosen* 56). Rinsers Definition eines Terroristen klingt positiv. Sie hat nicht das negative Bild vor Augen, das die meisten Menschen sehen, wenn sie an Terroristen denken. Für Rinser sind diese Menschen demnach keine Terroristen im üblichen, auf Zerstörung ausgerichteten Sinn, denn das Wort „Terrorismus“ hat eine negative Konnotation. Sie führt ihre Erklärung noch weiter, wobei es nicht die Terroristen sind, die kritisiert werden, sondern diejenigen, die ihnen nicht zuhören. „Aber da sie vor taube Ohren reden und ihren Kopf an Mauern einschlagen, scheinen sie den ‚Zement-Hirnen‘ und ‚Zement-Ärschen‘ (die es überall gibt, in allen Staaten und Parteien) als gefährliche Störer der bequemen Ordnung und als

Vorwand für reaktionäre Maßnahmen“ (56f). Der Kommentar, der dieser Erklärung folgt, kann durchaus als ironisch aufgefasst werden, auch wenn Rinser nur ansatzweise ironisch ist. Im Kern glaubt sie sicherlich daran, dass Terroristen tatsächlich etwas Positives in sich haben.

Wie gut, daß es Terroristen gibt! Wen sollte man sonst als Sündenbock nehmen?

Die Juden, die Kommunisten, die Kapitalisten, die Konterrevolutionäre...? Ich

bin gegen Gewalt, weil Gewalt Gegengewalt erzeugt. Ein Teufelszirkel. Aber:

wie gut verstehe ich die Verzweiflungstaten junger Revolutionäre! Noch einmal

(gegen alles Geschrei, das sich gegen mich erhebt, wenn ich wage derlei zu

äußern): politische Terroristen sind verzweifelte Idealisten. (*Wir Heimatlosen* 56f)

An dieser Stelle zeigt sich deutlich Rinsers Einstellung zum Terrorismus und zu Terroristen, die sie auch mit dem positiven Begriff „junge Revolutionäre“ bezeichnet. Ein Revolutionär ist jemand, der bestehende politische Verhältnisse und Strukturen beseitigen möchte. Auch Rinser möchte Veränderungen herbeiführen, doch im Unterschied zu den „jungen Revolutionären“ will sie diese Veränderungen nicht mit den Mitteln des Terrorismus, mit Gewalt, erreichen. Diese Einstellung Rinsers fasst zusammen, was im Folgenden weiter analysiert wird; es kann als Programm für die weiteren Aussagen gesehen werden, auch wenn der oben zitierte Eintrag chronologisch als letzter geschrieben wurde.

Rinsers Meinung zum Terrorismus ist besonders in den siebziger Jahren des 20. Jahrhunderts wichtig und von dieser Zeit geprägt, als in Deutschland die Rote Armee Fraktion (RAF) für Aufsehen sorgte. Rinser wurde wiederholt als Sympathisantin bezichtigt, vor allem in den Medien der Springer Verlage und deren Umfeld. In *Grenzübergänge* (1972) datiert Rinser ihren ersten Eintrag zu diesem Thema, was ungewöhnlich ist, mit dem 1.2.1972. Hier findet einerseits eine Rechtfertigung ihrer eigenen Person statt und andererseits eine Rechtfertigung der

jungen Leute, die versuchen, etwas zu verändern, dies aber mit falschen Mitteln tun. Sie kritisiert das Urteil eines Gerichts in Frankfurt gegenüber den Warenhausbrandstiftern (darunter Gudrun Ensslin und Andreas Baader), das drei Jahre Freiheitsstrafe beinhaltet. Die Kritik, die Rinser anführt, ist, dass die Strafe zu hoch sei, denn auf eine Gesinnungstat stehe nur ein Jahr Freiheitsstrafe. Sie versteht das Urteil nicht. „Ich setze einen Protest in die Zeitung, die Liga für Menschenrechte und andere Gruppen schlossen sich an. Vergeblich“ (*Grenzübergänge* 274). Daraufhin schreibt die Autorin Gudrun Ensslin einen Brief ins Gefängnis, „daß ich zwar nicht mit der Setzung von Terrorakten einverstanden sei, mich aber für sie selbst bemühen wolle, zumindest in dem Sinne, daß ich, falls sie nach der Haft an keiner deutschen Universität mehr weiterstudieren könne, dies in Italien möglich machen wolle“ (274). Außerdem schrieb Rinser einen Brief an Ensslins Vater, der Pfarrer war und während des Nationalsozialismus im politischen Widerstand arbeitete. Rinser setzte sich sehr für Ensslin ein und korrespondierte, um ihr zu einer Begnadigung zu verhelfen. All dies half nichts, obwohl Rinser argumentierte, „daß, versuche man nicht, die Gruppe arbeiten zu lassen, sie in den Untergrund gedrängt würde und von dort aus vermutlich Terrorakte setzen würde“ (275). Hier war Rinsers Vorausschau richtig: die Gruppe tauchte tatsächlich unter und verübte Terrorakte. Doch in Rinsers Bericht geht es zunächst darum, dass Baader und Ensslin sie in Italien besuchten. Den beiden war eine Haftunterbrechung gewährt worden, die Rinser im Nachhinein als gezielte Provokation sieht: „Lassen wir sie frei, dann sehen wir, was sie tun, und man wird sehen, wie recht wir hatten, sie einzusperren. Geben wir ihnen die Gelegenheit, sich als Kriminelle zu erweisen! Und wie nützlich wird das politisch sein: wir können zeigen, daß links DIE Gefahr ist“ (275). Rinser wusste allerdings nichts von dem Hafturlaub, und nahm an, als Ensslin und Baader 1970 vor

ihrer Tür standen, dass sie begnadigt worden waren. Sie beschreibt, dass Baader stundenlang erzählte.

Was er sagte, war nicht alarmierend. Es war das normale Programm linker Gruppen, das er mir entwickelte. Vieles war vernünftig, wenn auch nicht neu. Von mir weg wollten sie nach Sizilien zu Danilo Dolci, um zu sehen, wie der mit seinem Haufen Schwererziehbarer [...] zurechtkomme. Nichts von Gewalt. Indem ich Baader zuhörte, gewann ich den Eindruck, er sei Anarchist aus Emotion mit Neigung zum Märtyrer. [...] Mir taten die beiden übernervösen, überspannten Kinder leid. Aber ich ziehe dem unverbindlichen satten Bürger immer jene Menschen vor, die bereit sind, mit Haut und Haar sich einzusetzen für eine Sache, die sie zu ihrer machten. (276)

Rinser diskutiert das Thema „Gewalt“ mit Baader und Ensslin nicht. Der Grund hierfür könnte sein, dass sie das Thema ausspart, welches sie von den beiden jungen Leuten unterscheidet. Ihre Meinung stimmt zu einem großen Teil mit der Meinung Baaders und Ensslins überein, nur will sie Veränderungen nicht mit Gewalt erreichen. Sie will aber die Diskussion nicht abbrechen, also spart sie das Thema aus. Es könnte allerdings auch sein, dass Rinser das Thema nur beim Berichten über den Besuch von Baader und Ensslin verschweigt, dass auch über das Thema Gewalt gesprochen wurde. In ihrem Eintrag spricht sie davon, dass bei Baader und Ensslin nichts von Gewalt zu merken ist, sie nicht über Gewalt sprechen. Wahrscheinlich hatten die beiden genug Menschenkenntnis, dieses Thema im Gespräch mit der bekannten Schriftstellerin zu vermeiden. Doch auch Rinser spricht das Thema nicht an, wofür die möglichen Gründe bereits angeführt wurden. In Kursivschrift hängt Rinser ein P.S. (16. Juni 1972) an ihren Eintrag an. „Mehr als zwei Jahre nach dem Besuch Ensslins bei mir habe ich das Vergnügen, Kommentare

zu lesen, die dem Grunde und dem Verlauf der Begegnung ganz und gar widersprechen“ (278). *Grenzübergänge* war vorab an einige Zeitungen geschickt worden, damit diese das Buch rezensieren lassen konnten. Rinser wird ironisch, wenn sie von ihrem Leseerlebnis berichtet, indem sie es „Vergnügen“ nennt, die Kommentare zu lesen. Sie macht deutlich, dass Zitate aus ihrem Buch aus dem Zusammenhang gerissen wurden, und somit die Darstellung der Episode eine ganz andere Richtung bekam.

Es überrascht mich kaum, daß einige Zeitungen, deren politische Linie festliegt, voreilig einen kleinen Abschnitt herausgriffen und das Datum unseres Treffens in Rom entweder fahrlässig verschwiegen oder nicht deutlich genug gemacht haben. Wann und weshalb Gudrun Ensslin zu mir gekommen ist, habe ich erzählt. Es ist bestürzend, wie oberflächlich gewisse Journalisten lesen. Oder muß ich hier politisch bösen Willen unterstellen? (278)

Diese Aussage sagt auch einiges über Rinsers Verwendung von Datumsangaben bei Tagebucheinträgen aus. Es lässt sich eine mögliche Strategie erkennen, wann und warum sie ein Datum für nötig bzw. unerwünscht hält. Bei den Einträgen zum Themenkomplex Baader/Ensslin verwendet sie Daten, sowohl zu Beginn des eigentlichen Eintrags als auch zu Beginn ihres P.S. An dieser Stelle ist das Datum durchaus von Bedeutung, und dies betont Rinser. Indem sie das Datum hier angibt, kann sie jedem Sympathisantenvorwurf entgegentreten. Der Grund, warum das Datum wichtig ist, ist folgender: Baader und Ensslin besuchten Rinser, bevor sie in den Untergrund gingen. Sie hatten zwar schon eine Straftat begangen, allerdings waren sie dafür auch verurteilt worden.

Wenige Jahre später greift sie das Thema in *Kriegsspielzeug* (1978) wieder auf und schreibt über Zeitungsberichte, die sie verleumdete und als Terroristensympathisantin bezeichnete,

indem sie Tatsachen einfach weglassen oder abändern. Rinser empfindet dies als Lügen, die über sie verbreitet werden. Von einem Bekannten erfährt sie, dass die Illustrierte „Quick“ sie beschuldige, eine Sympathisantin zu sein. Zunächst glaubt sie es nicht und denkt, dass der Bekannte sich einen Scherz erlaubt. Doch „es ist kein Unsinn, es ist Wahnsinn, aber Wahnsinn mit Methode, das begreife ich bald“ (*Kriegsspielzeug* 167). Das, was Rinser als „Wahnsinn mit Methode“ bezeichnet, ist, dass „Quick“ behauptet, sie habe Gudrun Ensslin und Andreas Baader „aufgenommen“ als diese bei ihr in Italien auftauchten. Sie kritisiert, dass dieses Wort („aufgenommen“) „bedacht fahrlässig“ (167) gewählt worden sei. Es klingt tatsächlich so, als habe Rinser den beiden Mitgliedern der RAF für eine längere Zeit Unterkunft gewährt und sie versteckt, was, wie bereits erwähnt, nicht der Fall war, da die beiden nur für einige Stunden Gast bei Rinser waren, die zu dem Zeitpunkt nicht wusste, dass Ensslin und Baader nicht freigelassen worden waren.

Aber die ‚Quick‘ ist noch harmlos im Vergleich zu dem, was dann am 3. Oktober in Springers ‚Welt‘ steht, geschrieben von einem, der sich den skurril netten Namen Pankraz zulegte und der von sich sagt, er sei aus der DDR geflohen (wo er es offenbar ziemlich lange gut ausgehalten hatte). Er sagt, ich hätte „Ruchloses“ veröffentlicht und die „gefährlichsten Terroristen empfangen und gepflegt, als deren blutige Tat schon aufgegangen war“. Was für ein Meisterstück an Lüge. An diesem Satz ist rein alles falsch. (*Kriegsspielzeug* 167f)

Rinser verwendet an dieser Stelle zwar eine Monatsangabe (September), doch es fehlt das Jahr. Es scheint hier aus ihrer Sicht nicht ganz so wichtig zu sein, das genaue Datum mit Jahr anzuführen. Vermutlich handelt es sich um das Jahr 1975, was aus der Veröffentlichungszeit des Tagebuchs zu schließen ist, aber es ist nicht sicher. An den Zeitungsberichten über sie wird noch

einmal deutlich, dass viele Menschen und besonders die Presse, nicht nachvollziehen konnten, wie Rinser den Terroristen Verständnis entgegenbringen konnte. Es wurde nicht verstanden, was Rinsers Mitgefühl tatsächlich ausdrückte: Nicht Verständnis für terroristische Anschläge und Gewalt, sondern Verständnis für die Motive der jungen Menschen, für ihren Wunsch nach Veränderung. Wenn allerdings auf Menschlichkeit ausgerichtete Motive mit unmenschlichen Mitteln durchgesetzt werden sollen, lässt sich schwerlich eine Trennung zwischen Ideal und Tat herstellen. Das scheint Rinser unterschätzt zu haben.

Rinser kritisiert den deutschen Staat, die deutsche Gesellschaft und auch die deutsche Presse wegen der Kategorisierung von Sympathisanten. Sie zählt einige Punkte auf, die eine Person verdächtig machen, mit Terroristen zu sympathisieren. Unter anderem werden Menschen erwähnt, die sich für junge Menschen einsetzten und versuchten, etwas in einem Staat zu verändern. Da sie selbst wurde aufgrund ihrer Aussagen verdächtig, eine Sympathisantin zu sein, war sie dadurch polizeilicher Verdächtigung und Überwachung ausgesetzt. Besonders stellt sie hier die Rolle des Staates in Frage, indem sie den Stammheimer Prozess (Ensslin, Baader und Ulrike Meinhof waren angeklagt) erwähnt. Rinser führt in das Thema ein, indem sie schreibt, dass sie sich an die „Denunziation“ ihrer Person durch einen Kollegen erinnere, als sie sich viele Jahre zuvor positiv über Gudrun Ensslin äußerte, welches zu einer Zeit war, bevor Ensslin mit Gewalt ihre Vorstellungen durchsetzen wollte. Sie macht sich vertraut mit dem, was sie damals in ihrem Notizbuch festgehalten hatte.

Daß zwei Studenten, des Terrorismus verdächtig, seit Anfang Januar, also schon über die gesetzlich erlaubte Zeit, in U-Haft sitzen, und zwar, obgleich sie keinen Mord begingen und keinen Menschenraub, in Isolationshaft unter bedeutend schärferen Bedingungen als Raubmörder. Sie sind „politische“ Häftlinge. Im

Stammheimer Prozeß tat man alles, um zu beweisen, daß die Baader-Meinhof-Gruppe eine „kriminelle“ Bande ist. Weshalb diese Schizophrenie? (199)

Wenn Rinser hier zurecht die Unverhältnismäßigkeit der Haftbedingungen kritisiert, müsste sie eigentlich erkennen, dass die beiden Studenten nicht wegen ihrer Ideale, sondern wegen der gewählten Mittel zur Rechenschaft gezogen wurden. Rinser schreibt, dass in ihren Augen die Mitglieder der Baader-Meinhof-Gruppe keine Kriminellen seien; sie kritisiert, dass sie als Kriminelle angeklagt wurden und dass versucht wurde, sie als solche zu verurteilen. Terroristen begehen jedoch Gewaltakte, zerstören Dinge, die ihnen nicht gehören, und zur Zeit, als der Prozess stattfand (1975-1977), waren schon einige Menschen durch die Rote Armee Fraktion ums Leben gekommen. Und auch der Tod des Generalbundesanwalts Buback und die Entführung und spätere Ermordung des Arbeitgeberpräsidenten Hanns Martin Schleyer wurden zwar nicht von Baader, Ensslin und Meinhof selbst begangen, doch unterstützten sie die Versuche ihrer RAF-Freunde, sie auf diesem Weg freizupressen (vgl. Aust 453, 483-647). Rinser spricht zu Beginn des obigen Zitats von 1970, als sich Baader und Ensslin tatsächlich nichts anderes hatten zu Schulden kommen lassen als den Kaufhausbrand in Frankfurt. Doch am Ende des Zitats nennt sie den Stammheimer Prozess, als die Baader-Meinhof-Gruppe schon weitaus mehr Gewalt angewendet und viele kriminelle Aktionen durchgeführt hatte. Die Autorin verwendet hier keine Datumsangabe, so dass es nicht möglich ist nachzuweisen, wann während des Prozesses sie diese Aussagen machte. Es kann durchaus sein, dass der Zeitpunkt, zu dem sie hier schreibt, vor dem Tod Bubacks und vor der Entführung Schleyers liegt. Doch so wenig Rinser als Sympathisantin gesehen werden möchte und so Recht sie hat, auf die Folgen der Geschehnisse hinzuweisen, die mit Baaders und Ensslins Besuch bei ihr zu tun haben, so wenig

ist zu leugnen, dass sie die Terroristen nicht als Kriminelle sieht, sich also dem Vorwurf der Sympathisantin aussetzt. Rinser fährt fort und stellt die Rolle des Rechtsstaats in Frage.

Aber leben wir nicht in einem Rechtsstaat? [...] Ist vielleicht die Bestrafung eines Verbrechens selbst ein Verbrechen? Gibt es eine Dialektik der Justiz, die „Rechtsprechung“ per se zum Unrecht macht? Aber was tun? Verbrechen unbestraft lassen? Zumindest sollte jede Härte vermieden werden, die den Menschen seiner Würde beraubt. Wem aber sage ich das? Wer von denen, die „Recht“ sprechen, hört auf mich? (201)

Immer, wenn Rinser über den Terrorismus schreibt, insbesondere über Gudrun Ensslin und die Rote Armee Fraktion, ist sie eher auf der Seite der jungen Menschen. Sie verurteilt den Weg, den sie eingeschlagen haben, aber sie verurteilt ebenso den Rechtsstaat, der den Angeklagten, nach Rinsers Meinung, keinen fairen Prozess bietet. Ihrer eigenen Meinung nach ist sie nicht als Sympathisantin zu bezeichnen, und auch aus heutiger Sicht ist dies schwer nachzuvollziehen, doch in den 1970er Jahren schlugen die politischen und journalistischen Wellen hoch und alle, die nicht bedingungslos gegen die RAF waren, galten zumindest nach Meinung der Allgemeinheit als Sympathisanten (Kraushaar). Rinser versuchte zu verstehen, wofür junge Menschen kämpften, und sie war einig mit ihnen, dass etwas geändert werden musste, doch verurteilte sie den Weg, den sie einschlugen, sie verurteilte Gewalt und Terrorismus. Wenn Rinser mit ihrer Kritik an Justiz und Medien über den Gang der öffentlichen Terrorismusdiskussion aufklären wollte, ist nicht zu übersehen, dass es ihr gleichzeitig um ihr Image als Mensch und Autorin ging. Und für dieses Image war Verantwortung für die Mitmenschen von höchster Bedeutung.

4.2 Der Anspruch religiöser Aufklärung

Neben der politischen ist Rinser die religiöse Aufklärung wichtig. Sie will ihre Leser nicht nur über politische Themen informieren und beeinflussen, sondern auch über religiöse, sowohl den Glauben als auch die katholische Kirche betreffend. Als Katholikin setzt sie sich immer wieder mit der Institution ihrer Kirche auseinander. Eine Auseinandersetzung mit der evangelischen Kirche findet in Rinsers Werk nicht statt. Eine Frage, die sich bei der Lektüre von Rinsers Werk ebenfalls wiederholt stellt, ist die nach ihrem Verbleiben in der katholischen Kirche. Diese kritisiert sie immer wieder, doch sie bleibt der Kirche treu und zeit ihres Lebens Katholikin. Bevor auf Rinsers Kritik eingegangen wird, sollen einige Stellen aufgegriffen werden, in denen sie ansatzweise deutlich macht, warum sie die katholische Kirche nie verlassen hat. In *Den Wolf umarmen* (1981) schildert sie, wie sie mit dem Katholizismus aufwuchs und dass er ihr schon als Kind viel bedeutete: „Ich bin dankbar dafür, denn der bayerische Katholizismus (soweit nicht politisch) war schön, er war farbig und musikalisch, [...]“ (149). Das, was Rinser „bayerischen Katholizismus“ nennt, ist dessen äußerliche Selbstdarstellung. Er spricht in vielfacher Hinsicht die Sinne an: „[E]r war ein Barockhimmel mit Glockengeläut und Fahnenwehen und Fronleichnamsprozessionen, er roch nach Weihrauch und Wachskerzen und welkendem Birkenlaub und alten golddurchwirkten Meßgewändern“ (149). Der bayerische Katholizismus wird also von Rinser verbunden mit der Prachtentfaltung des Barock, mit zeremoniellen und festlichen Umzügen mit folkloristischem Einschlag. Wenn Rinser demnach an den Katholizismus denkt, ist es oft dieser bayerische Katholizismus, der ihr Wärme vermittelt und sie an etwas Positives aus ihrer Kindheit erinnert. Diese Erinnerungen erweisen sich als kulturelle Heimat von entscheidender Bedeutung, denn sie trat trotz ihrer Kritik nie aus der

katholischen Kirche aus, selbst wenn der Austritt, so wurde ihr gesagt (Rinser nennt den „Berater“ nicht konkret), die Konsequenz ihrer kritischen Haltung sei.

Nun: ich bliebe, aus der Kirche ausgetreten, immer eine aus der Kirche ausgetretene Katholikin. Das hat nichts zu tun mit der Kirchenstruktur und der Machtpolitik der Kirche und derjenigen ihrer koordinierten christlichen Parteien. Das sitzt viel tiefer, das gehört in den magischen und in den mystischen Bereich. Der Urgrund meines Glaubens ist mystischer Natur: das Johannes-Evangelium. Alle Theologie ist nur Überbau. (149)

Wäre Rinser aus der Kirche ausgetreten, bliebe sie doch immer Katholikin, weil sie sich gefühlsmäßig nicht von der Kirche loslösen könnte. Zumindest in ihren Augen, den Augen einer Katholikin, würde der Austritt nicht von Nutzen sein. Es ist leicht, als Nicht-Katholik/in darüber zu urteilen, doch dies kann wohl in erster Linie ein katholischer Mensch verstehen und nachvollziehen. Otto Bantel sieht dementsprechend in Rinsers Existenz einen Widerspruch. In seiner 1981 erschienen Kritik zu *Den Wolf umarmen* beschreibt er sie als „ungemein anregende Frau, die oftmals rebellierende, aber doch in ihrer Kirche verbliebene Katholikin“ (Bantel). Der Widerspruch, den er beschreibt, ist der, dass sie, die in der Kirche rebelliert, „sich auch noch von den in ihrer Jugend durch das Mysterienspiel erlebten religiösen Formen beeindruckt fühlt“ (Bantel). Hier scheint sich Bantel auf die oben zitierte Passage zu beziehen. Doch scheint, Bantel Rinser hier missverstanden zu haben. Sie erinnert sich gern an den Katholizismus ihrer Kindheit und Jugend, und sie ist von dem beeindruckt, was sie als Kind erlebte, aber dies muss man von ihrer Kritik, die sie als Erwachsene an der katholischen Kirche übt, trennen. Das, was Bantel als „Widerspruch“ in Rinsers Existenz sieht, muss eher als eine Entwicklung des Denkens gegenüber den der Religion verhafteten Gefühlen zur Rebellion gesehen werden.

Der Satz „Alle Theologie ist nur Überbau“ (Wolf 149) muss noch einmal aufgegriffen und genauer analysiert werden, und zwar in Hinblick auf Rinsers Aussage, dass der Urgrund ihres Glaubens mystischer Natur sei (150). Was bedeutet diese Mystik nun für Rinser? Diese Frage wird von Karl-Josef Kuschel beantwortet, der behauptet, dass die Einheit aller Dinge Wichtigkeit erhält. „Für jemanden wie sie, der die Welt als Symbol erfährt, für den alles Irdische nur ein Gleichnis ist, wird in Augenblicken der Durchstoßung der empirischen Oberfläche die Wirklichkeit als große *Einheit aller Dinge* erfahrbar“ (Kuschel, „Luise Rinser“ 207). Gudrun Gill greift den Gedanken auf und beschreibt Mythen als etwas, das die Menschen zusammen bringt. „Mythen sind das die Menschheit Verbindende und das der Menschheit Gemeinsame; als solche sind sie der Zugang zur wahren Religion“ (Gill 17). Das ist es, was die Religion für Rinser bedeutet, und, um auf die anfängliche Aussage der Theologie als Überbau zurückzukommen, so nimmt Gill auch dies auf: „Wichtiger als intellektuelle Theologie ist für Rinser [...] das Auffinden des Lebensquells in Mythen“ (17). Für Rinser steht also nicht die Theologie im Vordergrund, sondern ein Glaube, der mystischer Natur ist; und für sie ist dies das Johannes-Evangelium. Ursula Reinhold sieht drei Elemente, die Rinsers Religiosität bestimmen. Die ersten beiden, wie bereits von Kuschel und Gill angesprochen, sind laut Reinhold der Urgrund des Glaubens als mystische Natur und die Überzeugung von der Einheit der Dinge. Das dritte Element, das Reinhold benennt, ist die Liebe. „Drittes Element der Rinerschen Religiosität umfaßt die Überzeugung, daß das, was die Polaritäten zusammenhält, nur als *Liebe*, als alles durchdringende Sympathie beschrieben werden kann. Geist und Liebe werden so zum Synonym“ (Reinhold 548). Hier kommt das zum Tragen, was vor allem das Johannes-Evangelium enthält: Liebe zwischen den Menschen (*Bibel* 991-1016). Diese Liebe scheint Rinsers Verantwortungsbewusstsein gegenüber ihren Mitmenschen zu Grunde zu liegen.

In *Saturn auf der Sonne* (1994) nimmt Rinser das Thema des Verbleibens in der Kirche noch einmal auf. Sie kommentiert nicht, warum sie nicht aus der Kirche austritt, sondern was der Katholizismus für sie bedeutet. „Ich bin keine Konvertitin. Ich bin hineingeboren in eine durch und durch katholische Kultur. Ich bin Oberbayerin. Ich bin geprägt nicht von katholischen Dogmen-Glauben, sondern von der Schönheit der barocken Kirche und der Symbolik des Kults“ (*Saturn* 168). Es wird deutlich, dass ihre ästhetische Haltung eine bedeutende Rolle spielt, so dass die katholische Kirche für sie mehr der „Bayerische Katholizismus“ ist, wie sie es nennt, und nicht so sehr der „Politische Katholizismus“, also das, was der Vatikan politisch tut, sowohl innerkirchlich als auch als Staat in politischen Beziehungen mit anderen Staaten. Dies ist durchaus auch mit ein Grund, warum sie nicht aus der Kirche austritt: sie verbindet mehr mit Katholizismus als nur die katholische Kirche als Institution. Beide gehören zu ihrer Identität. An einer weiteren Stelle in diesem zweiten Teil ihrer Autobiographie geht Rinser noch einmal auf das Thema ein und hier differenziert sie in ihrer Wortwahl: „Ich bin aus dieser Kirche nicht *offiziell*² ausgetreten, weil dazu kein dringender Anlaß vorliegt. Denn auch sie bewahrt ihr Teil vom Christus-Geist so gut wie andere Religionen es tun“ (207). In dem sie erklärt, sie sei nicht offiziell ausgetreten, weist Rinser darauf hin, dass sie sich innerlich von der Institution der katholischen Kirche gelöst hatte. Und auch dies zeigt, dass die Autorin mehr mit dem Katholizismus verbindet als die kirchliche Institution.

Thomas Lothar sieht dies auch so und spricht vom gesellschaftspolitischen Aspekt des Christentums bei Rinser. „Während sie in ihrem epischen Werk als ‚Erbauungsschriftstellerin‘ in eine Sackgasse gerät, findet sie in ihren Tagebüchern den Weg zu einem mehr

² Hervorhebung J.S.

gesellschaftspolitischen Aspekt des Christentums, das von neu entfachtem Glauben verkrustete Strukturen aufbrechen soll“ (Lothar 216). Dies kann als ein Aspekt gesehen werden, der belegt, warum Rinser in der Kirche blieb, diese aber gleichzeitig kritisierte: sie wollte die von Lothar erwähnten verkrusteten Strukturen aufbrechen und Änderungen herbeiführen. So sehr sich Rinser in ihrer kulturellen Heimat des bayerischen Katholizismus verwurzelt fühlte, so sehr akzeptierte sie auch die Verantwortung zur Veränderung der Institution.

4.2.1 Kritik an der katholischen Kirche

Für Rinsers Aufklärungsanspruch in religiösen Dingen nimmt ihre Kritik an der katholischen Kirche eine zentrale Stelle ein. Sie beschäftigt sich nicht allein mit der Institution Kirche, sondern auch mit Priestern und Klerikern, dem Papst und den Katholiken allgemein. Zunächst soll hier noch einmal auf die Verbindung zwischen Katholizismus und Sozialismus eingegangen werden, wobei es zwischen den beiden Begriffen Christentum und Katholizismus zu unterscheiden gilt. Während das Christentum die Religion ist, die viele Kirchen und Strömungen umfasst, ist die katholische Kirche die zahlenmäßig größte Kirche innerhalb dieser Religion. Rinser selbst sieht christlich sein als etwas Dynamisches an. „Christlichsein [ist] nicht statisch [...], nicht legalistisch, sondern dynamisch, elastisch, der geschichtlichen Stunde entsprechend, und [...] gerade diese Dynamik [gehört] zum Christentum“ (*Grenzübergänge* 79). Für sie ist Christentum also nicht das Rückwärtsgewandte, das es für die katholische Kirche zu großen Teilen ist, für sie ist es fortschrittlich, sich immer wieder verändernd. Wie bereits unter „Politische Aufklärung“ erwähnt, war Rinser immer der Meinung, dass es möglich sei, gleichzeitig Christin und Sozialistin sein zu können. Auch wenn sie es nicht direkt ausspricht, so ist doch davon auszugehen, dass in dieser Meinung auch die Möglichkeit beinhaltet ist, gleichzeitig Katholikin und Sozialistin zu sein. Schließlich war Rinser nicht allgemein Christin,

sondern gehörte der katholischen Kirche an. Jedoch nicht alle Katholiken waren und sind der Meinung, dass dies möglich sei. So schrieb Papst Pius XI. in seiner *Enzyklika Quadragesimo Anno* (1931): „Religiöser Sozialismus, christlicher Sozialismus sind Widersprüche in sich; es ist unmöglich, gleichzeitig guter Katholik und wirklicher Sozialist zu sein“ (*Quadragesimo* Punkt 120). Während Rinser also ihr ganzes Leben dafür warb und kämpfte, ihren Mitmenschen begreiflich zu machen, dass es möglich sei, als Christ und gleichzeitig als Sozialist leben zu können, wurde diese Ansicht von anderen, vor allem den Amtsträgern in der katholischen Kirche, nicht geteilt. Rinser kritisiert dies und schreibt im Tagebuch *Grenzübergänge* (1972) darüber, wie schwer es für Autoren wie sie und Heinrich Böll sei, diese beiden Lebensphilosophien zu vereinigen und vor allem vor ihren Lesern zu rechtfertigen. „Sobald ein Autor, der Christ ist [...] und selber tief aufgestört von sozialen und religiösen Fragen, das liebe Leservolk aufstört, zieht sich dieses beleidigt zurück. Gäbe es Scheiterhaufen: Böll und ich würden verbrannt von unseren Glaubensgenossen. (So war es immer)“ (*Grenzübergänge* 294f). Rinser kritisiert hier, dass die Leser nicht aus ihrem gewohnten, kirchlich geprägten Umfeld herausgerissen werden wollen, dass sie etwas Bestimmtes vom Autor erwarten, wie beispielsweise eine „Erbaulichkeitsqualität“ (Kaiser 229), die von religiösen Themen beherrscht wird, und dann nicht damit einverstanden sind, wenn der Autor in eine andere Richtung denkt und arbeitet. In Rinsers und Bölls Fall betrifft dies solche unter ihren Werken, die den Katholizismus negativ darstellen. Allerdings muss angemerkt werden, dass Rinser im erwähnten Zitat in erster Linie die Katholiken und nicht die katholische Kirche kritisiert, denn sie spricht von „Glaubensgenossen“. Rinser geht noch weiter und erklärt ihre Kritik, indem sie Verlage beschuldigt, die Bevölkerung aufzuteilen und zu kategorisieren in Anhänger der CDU/CSU, die von nun an Rinser nicht mehr

lesen, und Anhänger der SPD, die ab jetzt Rinser lesen, da diese sich im Wahlkampf für die SPD einsetzte.

Was mich noch mehr empört: Als ich voriges Jahr im Wahlkampf Christentum und Sozialismus verknüpfte, gab es entsetzliches Geschrei, ich entfachte einen Kulturkampf. [...] Dieser Verleger teilt das Volk auf in jene, die als Anhänger der CDU/CSU mich (und Böll) fallen lassen, und jene, die als Anhänger der SPD mich lesen. [...] Als ob ein Autor, wenn er in einigen Punkten mit einer Partei übereinstimmt, deshalb sich festlege auf ein Programm, ein für alle Male! Und als ob Leser identisch seien mit Parteimitgliedern! Als ob es keine SELBSTDENKENDEN Leser gebe! Als ob ein Autor verpflichtet sei, nur das zu sagen, was einer Partei gefiele! Und vor allem: als ob CDU/CSU und katholisches Volk tatsächlich sich deckten! [...] Als ob ein christlicher Autor nicht die Pflicht hätte, sich zu dem zu bekennen, was christlich ist, sei es in dieser oder jener Partei.

(295)

Rinser macht noch einmal deutlich, dass man nicht einer bestimmten Konfession angehören muss, um eine besondere Partei zu wählen, denn christlich Sein hat nichts mit einer bestimmten Partei zu tun. Wenn man also christlich Sein so auslegt, wie Rinser es tut, nämlich auf Nächstenliebe ausgerichtet, haben viele Parteien christliche Ansätze. Sie kritisiert, dass Menschen wegen einer ihrer Eigenschaften in eine Kategorie gesteckt werden, und damit beanstandet sie vor allem das kompromisslose Denken vieler Menschen. Selbstdenkende Leser, an die Rinser glaubt, sind durchaus in der Lage, zwischen einem Parteiprogramm und dem, was Rinser schreibt, zu unterscheiden. Sie macht vor allem deutlich, dass nicht alle Katholiken mit allem, was die CDU/CSU tut, einverstanden sind, nur weil das Wort „christlich“ im Parteinamen

vorkommt. Rinsers Meinung, dass Christentum nicht mit einer Partei gleichzusetzen ist, wird besonders im letzten Satz des angeführten Zitats betont. Christliches Handeln kann auch in anderen Parteien gefunden werden. Christentum ist für Rinser nicht mit Katholizismus gleichzusetzen, auch wenn andere Menschen, vor allem Rinsers Kritiker, dies nicht so sehen.

Im Folgenden wird die Kritik Rinsers an der katholischen Kirche in mehrere Aspekte eingeteilt werden: Kritik an Priestern und Klerikern, Kritik an der Institution Kirche, Kritik am Papst und Kritik von und an Katholiken allgemein. Insgesamt zielt diese Kritik darauf ab, die Leser über die Zustände in der katholischen Kirche aufzuklären, ihnen die Augen zu öffnen. Rinser sieht ihre Verantwortung darin, die katholische Kirche von innen heraus zu verändern.

4.2.1.1 Kritik an klerikaler Arroganz

Rinser hat einiges an Priestern und anderen Klerikern auszusetzen. Besonders die Einstellung und das Verhalten in einigen konkreten Fällen werden von Rinser beanstandet. In *Baustelle* (1970) kritisiert Rinser junge Priester, die ihrer Meinung nach sehr egoistisch sind; die viele Veränderungen wollen, allerdings nicht für das Gemeinwohl, sondern für sich selbst.

[D]iese jungen Priester wollen vieles, viel Gutes und Notwendiges, aber sie wollen vieles für sich selber, und wenn sie auch beteuern, es sei ja doch „für alle“ und letztlich „für die Kirche als Ganze“, so kann ich einfach nicht übersehen, daß sie vieles wollen, damit sie selber, ich will nicht sagen: es leichter und bequemer haben, das nicht, aber doch „jugendgemäßer“, mehr nach ihrem jungen Geschmack. (*Baustelle* 43)

Die Kritik, die Rinser hier anbringt, scheint ihrer sonstigen Meinung zum Thema Jugend zu widersprechen. In vielen ihrer Werke und auch in ihren Tagebüchern spricht sie der Jugend zu und findet, dass mehr auf die Jugend eingegangen werden müsse (vgl. *Ich bin Tobias*). An dieser

Stelle ist Rinser jedoch gegen das Jugendgemäße in der katholischen Kirche. Auch wenn die jungen Priester Veränderung für die Gesamtheit der Katholiken wollen, so wollen sie doch, laut Rinser, vieles, das eine individuellere Einstellung zeigt. Wenn sie jedoch Dinge nach ihrem jungen Geschmack ändern wollen, dann ändern sie auch Dinge für andere Katholiken, das Volk. Wenn dies der Fall ist, dann sind die jungen Priester doch nicht egoistisch, sondern modern und zeitgemäß, was jedoch Rinser anscheinend nicht gefällt und für sie nichts Positives ist. Sie erwähnt hier nicht das Thema Zölibat und dessen Diskussion unter den jungen Priestern, jedoch ist bekannt, dass Rinser an anderer Stelle das Zölibat kritisiert (*Zölibat und Frau*, 1967). In einem Eintrag, der sich auch in *Baustelle* findet, greift sie dieses Thema kritisch auf. Sie berichtet vom Brief eines Klerikers, der in ihrem Alter ist und der das Zölibat befürwortet, welches sie kritisiert.

Er hat meine Arbeit über das Zölibat gelesen. Er argumentiert für die Beibehaltung des Pflicht-Zölibats. [...] Da haben wir es wieder. Wie gänzlich unbegreiflich für mich, daß viele Priester an ihrer Sonderstellung festhalten „wie an einem Raube“. Um jeden Preis wollen sie (die älteren, aber auch ein Teil der jüngeren), „über dem Volk stehen“. Und wodurch, meinen sie, kommt dieser Vorrang zustande? Durch die Weihe. [...] Wann werden diese Kleriker endlich Jesu Lehre verstehen? (57f)

Rinsers Kritik richtet sich neben dem Zölibat, das sie für überflüssig hält, da es nur die Sonderstellung der Priester verfestigt, auch darauf, dass Priester durch das Zölibat der Meinung sind, über dem Volk zu stehen, also besser zu sein als das „gemeine“ Volk. Darin wird ein Aspekt des Sozialismus sichtbar, auch wenn Rinser es nicht direkt ausspricht, denn im Sozialismus sollten die Menschen gleichberechtigt sein, keiner sollte über dem anderen stehen.

Sie stellt die Sonderstellung in Frage, die sich manche Priester herausnehmen, und sieht dies als nicht christlich an, welches sie durch die Frage nach der Rolle Jesu und der Nächstenliebe deutlich macht. „Wie verträgt sich dieses Pochen auf eine Sonderstellung ‚über dem Volk‘ mit der Liebe zum Nebenmenschen, mit der Demut, mit der Nachfolge Jesu?“ (58). Rinser kritisiert hier, dass die Sonderstellung, in der sich manche Priester sehen wollen, nicht mit der Lehre Jesu, welche für sie das Christentum ausmacht, vereinbar ist. Dieses Beispiel klärt jedoch nicht nur kritisch über Verhältnisse der katholischen Kirche auf, sondern fordert die Leser indirekt auf, sich Gedanken zu dem Thema zu machen. Rinser möchte die Leser darauf hinweisen, dass kein Mensch besser ist als ein anderer, stehe er noch so hoch in der kirchlichen Hierarchie. Sie weist auf die Lehre hin, die Jesu predigte. Es kann davon ausgegangen werden, dass sie an dieser Stelle das meint, was in Kapitel 4.1.1 bereits angesprochen wurde: Jesus wollte, dass man mit den Unterdrückten leide und gegen die Herrschenden aufstehe. Dies findet sich besonders im Johannes-Evangelium, welches Rinser als Urgrund ihres Glaubens angibt (*Wolf* 150). Es ist jedoch nicht möglich, mit den Unterdrückten zu leiden, wenn man „über dem Volk“ steht und Privilegien hat, wie sie den Priestern vorwirft.

Rinser beschäftigt sich spezifisch mit einem klerikalen Typ, mit dem sie sich gedanklich intensiv auseinandersetzt. Für diesen Typ ist Prälat X. ein Beispiel, dessen positive Eigenschaften sie anführt, etwa, dass er aufgeschlossen erscheine und keine Diskussion über heikle theologische und kirchliche Fragen ablehne. „Er geht so weit, ‚redlich und offen‘ einzuräumen, daß es gewisse Mißstände in der Kirche gab und gibt, ja, er kritisiert von sich aus einiges, etwa die Papstreise nach Genf, die nicht ‚opportun‘ gewesen sei“ (*Baustelle* 251). Dies klingt alles sehr positiv, aber nur solange, bis man den nächsten Satz liest. Damit dreht Rinser das soeben Gesagte ins Gegenteil um und macht aus einer Lobrede eine kritische

Aussage: „Man sollte von Klerikern, die im engeren Vatikanbereich angestellt sind, nichts darüber hinaus [Missstände in der Kirche einzuräumen]erwarten“ (251). So positiv es zunächst klingt, dass Prälat X. kritisch eingestellt sei, so genügt es laut Rinser nicht, nur einzugestehen, dass es Probleme in der Kirche gibt. Im Folgenden wird sie noch deutlicher, indem sie Prälat X. und die anderen Kleriker im engen Vatikanbereich mit Breschnew, der zur damaligen Zeit Parteichef der KPdSU (Kommunistische Partei der Sowjetunion) war, vergleicht und sagt: „Von ihnen mehr fordern ist genauso, als erwarte man von Breschnew, daß er den Marxismus für reformbedürftig, die Parteileitung für unzulänglich und despotisch autoritär, den Zustand entlegener Provinzen der Sowjet-Union für beklagenswert vernachlässigt erkläre“ (251). Dieser Vergleich von Prälat X. mit Breschnew kann nicht als positiv gesehen werden, denn alle Punkte, die Rinser hier erwähnt und die von Breschnew nicht für reformbedürftig erklärt werden, sind negative Punkte. Es scheint, als meine Rinser hier, dass weder der Vatikan noch die KPdSU das kritisieren wollen, was sie selbst geschaffen haben. An dieser Stelle wird zusätzlich zur Kritik an Klerikern eine Kritik an der katholischen Kirche deutlich, denn Rinser vergleicht hier die katholische Kirche mit der sowjetischen kommunistischen Partei, was vermutlich auf beiden Seiten nicht positiv aufgenommen würde. Die Autorin lässt es jedoch nicht bei dieser Kritik allein bewenden. Wieder spricht sie anscheinend relativ positiv über Prälat X., bis sie die Aussagen erneut ins Gegenteil verkehrt. „Herr Prälat X. läßt die Rebellen reden, er duldet sogar massive Angriffe gegen die Kirche, aber er tut es mit jener gütigen Nachsicht, mit der Erwachsene Unarten von Kindern ertragen, lächelnd und ein wenig gelangweilt, und nur ein klein bißchen nervös“ (251). Rinser will hier eine Strategie darstellen, nämlich wie Kleriker mit Kritikern der katholischen Kirche umgehen, dass sie sie belächeln und nicht ernst nehmen. Sie hören sich die Kritik zwar an, doch ist von vornherein klar, dass es beim Zuhören bleibt. Und es

fragt sich, ob sie wirklich zuhören oder ob sie dies nur vorgeben und am Ende selbst glauben, es getan zu haben. Am Ende ihres Eintrags im Tagebuch *Baustelle* fasst Rinser noch einmal das zusammen, was sie an Prälat X. und denen, die ihm gleichen, kritisiert. Das Positive wird noch einmal erwähnt, doch klingt es hier nicht mehr so stark wie zu Beginn.

Das recht eigentlich Vertrackte an Menschen vom Typ des Herrn Prälaten X. ist dies: daß sie wirklich „gute Menschen“ sind, friedfertig, demütig, gütig im privaten Leben, freigiebig, bedürfnislos, fromm, auch nobel. Sie leben das Christentum, so wie sie, ihrem Gewissen nach, es leben müssen. Wenns nach ihnen ginge, würde sogar das Privateigentum verteilt an alle. Nur: dies alles bleibt sonderbar im leeren Raum stehen. Warum? Weil der alte Thomas von Aquin recht hat mit seiner Ansicht, die Klugheit sei als Kardinaltugend zu bezeichnen. (252f)

Thomas von Aquin bezeichnet Klugheit (*prudentia*), Gerechtigkeit (*iustitia*), Mäßigung (*temperantia*) und Tapferkeit (*fortitudo*) als Kardinaltugenden, die er unabhängig von den christlichen Tugenden, Glaube, Liebe und Hoffnung, sieht (*Brockhaus* 3060). In ihrem kritischen Tagebucheintrag zu dem Prälaten X., könnte Rinser den letzten Satz ironisch meinen. Indem sie die Klugheit den christlichen Tugenden gegenüberstellt, und vor allem die „Tugend“ der Gefolgschaftstreue an Prälat X. bemängelt (252), könnte sie sagen wollen, dass sich Kleriker und Geistliche nicht nur mit den christlichen Tugenden beschäftigen sollten, sondern auch die Klugheit miteinbeziehen sollten. Dies ist eine Möglichkeit, Rinsers Aussage zu interpretieren. Sie macht es ihren Lesern an dieser Stelle nicht leicht, denn wer nicht näher mit Thomas von Aquin, den Kardinaltugenden und den christlichen Tugenden (die Rinser nicht wörtlich erwähnt) vertraut ist, wird nicht verstehen, was die Autorin sagen will und kritisiert. Mancher Leser wird

über diese Stelle hinweglesen und sich keine Gedanken machen. Rinsers Absicht, die Leser aufklären zu wollen, verfehlt hier ihr Ziel.

4.2.1.2 Kritik am Absolutismus der Institution Kirche

Rinser kritisiert nicht nur die Vertreter der katholischen Kirche, die Priester und Kleriker, sondern auch die Institution selbst. Darin ist jedoch häufig eine Kritik an den Vertretern dieser Kirche mit eingeschlossen, so beispielsweise wenn sich die Autorin mit dem Thema der Rolle der Frau in der katholischen Kirche beschäftigt. Während eines Gottesdienstes in einer Schweizer katholischen Kirche predigt eine Frau von der Kanzel. Dieses positive Ereignis erinnert sie an eine andere Begebenheit, in der sie die Engstirnigkeit eines katholischen Klerikers beklagt.

Vor einigen Jahren hörte ich bei einer Tagung der Katholischen Akademie in München zum Thema „Frau und Priestertum“ einen hinter mir sitzenden jungen Kleriker zu seinen beiden Amtsbrüdern ziemlich laut sagen: „Pfui Teufel, eine menstruierende Frau am Altar.“ Ich wandte mich um und wies darauf hin, daß es Frauen noch nie in den Sinn kam zu sagen: Pfui Teufel, ein Mann am Altar, der nachts eine Pollution hatte. (*Kriegsspielzeug* 95)

Rinser kritisiert zwei Dinge: zum einen die allgemeine Stellung der Frau in der katholischen Kirche, auch wenn dies nur am Rand deutlich wird, und zum anderen die Haltung von Amtsträgern in der katholischen Kirche gegenüber Frauen. Neben ihrer Kritik lobt sie jedoch die Schweizer katholische Kirche, die es Frauen erlaubt, auf der Kanzel zu stehen und zu predigen. So sehr sie zwar dieses Schweizer Modell zu schätzen weiß, die Arroganz und Inflexibilität der jungen Kleriker scheinen doch an dieser Stelle zu überwiegen. Rinser stellt fest, wie mächtig das Patriarchat sei, auch wenn der Mann noch so abgewirtschaftet habe. Sie kritisiert demnach nicht

nur die jungen Kleriker, sondern auch das, was sie zu dem gemacht hat, was sie so denken lässt: das Patriarchat in der katholischen Kirche. Die jungen Männer sind also nicht nur ein Beispiel für Arroganz und Inflexibilität, sondern auch dafür, dass sie nicht für sich selbst denken, sondern das wiederholen und sich aneignen, was ihnen immer wieder gepredigt wird, und das seit Jahrhunderten.

In einem Eintrag im Tagebuch *Kriegsspielzeug* (1978) zitiert Rinser, was sie in einer deutsch-national-katholischen Zeitung gelesen hatte. Hier beanstandet sie, dass der Papst Waffen segnete, was eine offensichtliche Kritik an der Institution der katholischen Kirche ist. „Mehr denn je ist es die Aufgabe des Papstes und der Kirche, für das Leben einzutreten, und das heißt: die Menschheit vor Elend, Folter, Drogen ... zu bewahren.“ Zu spät. Wer Kriegswaffen segnete, hat verspielt. Kirche von oben hat keine Effektivität mehr. Nur die Kirche von unten kann noch etwas retten“ (203). Zu der Kritik an der Segnung von Kriegswaffen kommt noch die, dass die „Kirche von oben“, also die hierarchisch organisierte, vom Papst und anderen Geistlichen vertretene Kirche nicht mehr effektiv ist. Rinser meint damit, dass die Kirche nicht mehr ernst zu nehmen sei, wenn sie Waffen segnet. „Die Kirche von unten“ sind die gläubigen Katholiken, die nach Rinsers Meinung etwas ändern müssten. Sie sieht die Kirche in einer größeren Krise, denn sie spricht davon, dass die Kirche nur von unten gerettet werden könne. Es kann durchaus davon ausgegangen werden, dass sie der Meinung ist, sie selbst spiele eine verändernde Rolle „von unten“, denn sie kritisiert die Kirche, wann immer sie glaubt, die katholische Kirche begehe Fehler. Die Veränderung „von unten“ wird also von Rinser beispielsweise in ihren Tagebüchern in Angriff genommen. Eine Verantwortung, die sie ohne einen Austritt aus der Kirche wahrnehmen kann.

Rinsers Kritik wird noch deutlicher, und in *Winterfrühling* (1982) vertritt sie die Meinung, dass die katholische Kirche eine Theokratie sei. Darunter versteht man allgemein die Herrschaftsform, die sich aus dem göttlichen Willen und Gesetz legitimiert und in der staatliche und religiöse Ordnung eine Einheit bilden; die Staatsgewalt liegt dabei entweder in der Hand einer Person, die selbst als Gott oder als dessen Stellvertreter (auf Erden) angesehen wird, oder sie wird von Priestern ausgeübt (*Brockhaus* 6340). Diese Definition Rinsers allein ist schon heftige Kritik, denn eine Theokratie sei, wie sie erläutert, vom Wesen her undemokratisch.

Auch die katholische Kirche mit ihrer wie sie sagt, göttlich eingesetzten Binde- und Löse-Gewalt und ihrer Hierarchie von Priestern ist eine Theokratie. Wehe dem Theologen, der mehr Demokratie in der Kirche verlangt! Eine Theokratie ist vom Wesen her undemokratisch. Der einzelne hat zu gehorchen. Von ihm wird das Opfer der intellektuellen Freiheit verlangt. Gott regiert, der Mensch gehorcht, der Führer wie die von ihm Geführten. So geht's allen gut. Das Paradies vor dem Sündenfall. [...] Auch die katholische Kirche hat ihre Freigeister henken und foltern und verbrennen lassen. Die Liste ist lang. Und die Kreuzzüge gab es auch. Und die Hexenjagden. Und Lehr- und Schreibverbote. Alles im Namen Gottes, im Blick auf die Idee der Theokratie. (*Winterfrühling* 176)

Die Kritik an der theokratischen Grundlage der katholischen Kirche ist nicht die einzige, die Rinser hier aufgreift, zusätzlich verweist sie mit ihrer Feststellung, dass die katholische Kirche Menschen henkte, folterte, verbrannte, Menschen zum katholischen Glauben durch Gewalt bewegen wollte und „Hexen“ verfolgte und verbrannte, auf die enge Verbindung mit der praktizierten Theokratie. Dadurch, dass die katholische Kirche laut Rinser eine Theokratie ist, kann keine Demokratie vorhanden sein und somit ist das, was das Oberhaupt dieser Theokratie,

hier der Papst, sagt, Gesetz. Damit können auch die Folterungen, Verbrennungen und Verfolgungen gerechtfertigt werden. Rinser kritisiert auch, dass alles im Namen Gottes geschehe. Gott ist also derjenige, der befiehlt, und die ihm Untergebenen müssen ihm gehorchen. Jedoch wird „Gottes Wort“ vom Papst und dem Klerus ausgelegt und vermittelt. Führer in einer Theokratie ist, wenn nicht Gott selbst, sein Stellvertreter. Doch es sind immer die Menschen, die im Namen Gottes töten und verfolgen. Rinser möchte ihre Leser auch hier zum Denken anregen, und wahrscheinlich besonders die Katholiken davon überzeugen, die allmächtige Position des Papstes als Stellvertreter Gottes auf Erden und somit die Unfehlbarkeitsdoktrin zu hinterfragen. Jeglicher Hinweis auf einen unfehlbaren Führer dürfte Erinnerungen an die NS-Vergangenheit hervorrufen. Die ironische Analogie zum „Paradies vor dem Sündenfall“ macht Rinsers Aufklärungsanspruch überdeutlich.

Neben der Kritik an der Verfolgung und Folterung durch die katholische Kirche kommt bei Rinser auch die Kritik an Unterlassungen zur Sprache. Sie ist der Meinung, dass die Kirche dazu in der Lage sei, Obdachlosen zu Behausungen zu verhelfen, dies aber nicht tue. Sie führt dazu ein Beispiel an, von dem sie in *Wir Heimatlosen* (1992) berichtet. In Turin wurde Obdachlosen nicht geholfen, ein Pfarrer konnte dies nicht mehr mit ansehen. Im Fernsehen sah Rinser das Bild der Kirche des Pfarrers, welche zur Hälfte in einen Schlafsaal umfunktioniert war. Seine Begründung war, wenn die Obdachlosen von den reichen Bürgern und den Stadtvätern keine Hilfe erhielten, stellt „Jesus, der Barmherzige, [...] seinen Tempel zur Verfügung“ (*Wir Heimatlosen* 86). Dafür bekam der Pfarrer Schwierigkeiten, sowohl von der Stadt als auch von der Kirchenbehörde. Rinser führt als paralleles Beispiel die Kommunisten der Oktoberrevolution an, mit denen sie „leidenschaftlich“ übereinstimmt. „Der Kirchen-Gott und sein Klerus und der Zar und alle reichen Gutsbesitzer müssen enteignet werden. Öffnet Kirchen

und Paläste fürs arme Volk“ (87). Hier also eine ähnliche Situation wie die in Turin: arme Menschen brauchen eine Unterkunft, die ihnen aber nicht gewährt wird. Rinser erklärt, was aus der Forderung der Kommunisten wurde, nämlich dass die Kirchen und Paläste zerfielen und niemand in ihnen wohnte.

Auch ich bin der Meinung, die Kirche, die katholische, sei in dieser Hinsicht (also grundsätzlich) um kein Haar besser als die zaristischen Grundbesitzer. Sah sie nicht jahrzehntelang in Rom und im Kirchenstaat ringsum leere Paläste, die man zu Wohnungen für Hunderte von Obdachlosen hätte umbauen können. Man ließ die Paläste verkommen, aber man baute Kirchen in den Vororten, wo die Leute in Barracken hausten, nicht nur die „Zigeuner“, sondern auch Einheimische, die von Bau-Unternehmen und Spekulanten buchstäblich auf die Straße gesetzt worden waren. (87)

Rinser nimmt an dieser Stelle sowohl die wohlhabenden Bürger ins Visier, aber mehr noch die katholische Kirche, die Gebäude leer stehen ließ anstatt der armen Bevölkerung und den Obdachlosen ein Dach über dem Kopf zu geben. Die Kritik führt zu dem Vorwurf, dass die katholische Kirche zwar Nächstenliebe und die Lehre Jesu predigt, aber nicht danach handelt.

4.2.1.3 Kritik an päpstlicher Intoleranz

Neben der Institution Kirche sind auch verschiedene Päpste und somit das Papsttum Beanstandungen Rinsers ausgesetzt, und da der Papst der höchste Vertreter der katholischen Kirche ist („Stellvertreter Gottes auf Erden“), ist die Kritik an ihm genaugenommen auch eine Kritik an der katholischen Kirche selbst.

Abgesehen davon, dass Rinser das Segnen der Waffen ablehnte, kritisiert sie auch an anderer Stelle die Waffen selbst: es wird beanstandet, dass der Papst seine eigene Art von

Waffen gegenüber seinen Gläubigen, die die Kirche angreifen, einsetzt. Zu der Zeit, als Rinser dies schrieb, war Paul VI. das Oberhaupt der katholischen Kirche, der seine eigenen Waffen gegen „das rebellische Kirchenvolk“ benutzt. Bei diesen Waffen handelt es sich nicht um die Art von Waffen, die im Krieg gesegnet werden, sondern seine Waffe ist das Wort. Er sagt,

daß diejenigen, welche heute die Kirche (was ist das, *wer* ist das?) angreifen (was heißt angreifen), genauso seien wie jene, welche Christus gekreuzigt haben. Das ist nun selbst für einen halbwegs gutwilligen Katholiken ein starkes Stück. Wenn nach Jahrhunderten der schon mehr als formalistischen Kirchentreu und des Aberglaubens ein großer Teil des Kirchenvolkes (Theologen, Priester, Laien), und nicht der schlechteste, sich aufmacht, um diese teils verknöcherte, teils angefaulte Kirche wieder zum wahren Corpus mysticum zu machen, so spricht der Papst von Leuten, die gleich den Mördern Jesu seien. (*Baustelle 229*)

Dies akzeptiert Rinser offensichtlich nicht. Zunächst einmal wirft das die Frage auf, die auch Rinser in ihrem Eintrag stellt, was es bedeutet, die Kirche anzugreifen. Es kann vermutet werden, dass der Papst die Katholiken als „Angreifer“ sieht, die die katholische Kirche kritisieren oder an ihr zweifeln. Kritik wird vom Papst nicht geduldet. Der Vergleich mit denen, die Christus kreuzigten, ist provozierend. Auch wenn Katholiken die katholische Kirche kritisieren, bleiben sie doch Katholiken, die an die Lehre glauben; ihnen zu sagen, dass sie wie die Mörder Christi seien, wird ihre Kritik und Zweifel nicht schmälern, sondern vergrößern. Rinser als kritische Katholikin fühlte sich von der Aussage des Papstes direkt betroffen. Sie scheint hier als Sprachrohr für alle kritischen Katholiken aufzutreten, statt nur die eigene Person zu verteidigen. Sie möchte aber allen kritischen Katholiken mitteilen, dass der Papst ihrer Meinung nach Unrecht hat und dass es wichtig sei, die Kirche weiterhin zu kritisieren, gerade wegen solcher

Aussagen. Jedoch nicht nur Paul VI. wird von Rinser dafür kritisiert, dass er Katholiken, die ihre Zweifel und ihre Kritik deutlich machen, angreift. Auch Johannes Paul II. wird zu seiner Zeit von Rinser gefragt, wie es komme, dass die katholische Kirche von christlichen Theologen angegriffen würde. Sie wählt in ihrem Tagebuch *Wachsender Mond* die direkte Anrede.

Es muß doch etwas dran sein, lieber Bruder Karol Woityla [Papst Johannes Paul II., J.S.], wenn seit rund anderthalb Jahrtausenden die Kirche (deren „Heiliger Vater“ Sie sind) scharf kritisiert wird, und zwar nicht von den bösen Atheisten, sondern von leidenschaftlich christlichen Theologen. Wieso nennt man sie „Ketzer“, und weshalb macht man sie mundtot durch Rede- und Schreibverbot, weshalb exkommuniziert, foltert, verbrennt man sie samt ihren Schriften? (*Mond* 149)

Rinser, selbst eine Kritikerin der katholischen Kirche, aber dennoch gläubige Katholikin, kann nicht verstehen, dass die Kirche anstatt auf Kritik einzugehen, diejenigen bestraft und ihre Schriften verbietet, die Anstoß an dem nehmen, was die katholische Kirche tut und was sich nicht mit Menschlichkeit vereinbaren lässt. Zwar werden kritisch Denkende heutzutage und auch zu der Zeit, als Rinser diesen Eintrag verfasste, nicht mehr gefoltert und verbrannt, sie werden jedoch als Nichtgläubige angesehen und die Kirche sagt: Wer nicht mit uns ist, ist gegen uns. Zwar vergleicht Johannes Paul II. die Kritiker der Kirche nicht mit den Mördern Jesu, doch wurden und werden Kritiker von allen Päpsten verfolgt. Während diese Verfolgung zur Zeit des Mittelalters und auch noch danach Gefangenschaft, Inquisition, Folter und nicht selten den Tod bedeutete, so ist die moderne Verfolgung eher ideeller und nicht körperlicher Natur. Rinser kann dies nicht nachvollziehen, besonders deshalb, weil es nicht die Atheisten sind, die

„bestraft“ werden, sondern gläubige Christen (Katholiken), die Probleme und Missstände in der katholischen Kirche öffentlich machen, da sie etwas verbessern und verändern wollen.

Nicht nur die Aussagen des Papstes werden von Rinser nicht akzeptiert, sondern auch die Art, wie er die Kirche repräsentiert. In *Winterfrühling* (1982) kritisiert sie den Aufwand und die Ausgaben der katholischen Kirche, die der Papst befürwortet und gegen die er nichts unternimmt.

Ich mag den Ausdruck „Stellvertreter Christi auf Erden“ ganz und gar nicht.

Allenfalls Stellvertreter des katholischen Volks. Aber wirklich: der Papst sollte Aufwendigkeiten verbieten. Repräsentanten des Christentums sollten das Beispiel freiwilliger Armut geben, auch wenn das Volk seine Schaustellungen haben will.

(*Winterfrühling* 93f)

Die freiwillige Armut ist ein Thema, das Rinser sehr am Herzen liegt, auf das sie immer wieder zu sprechen kommt. In ihren Augen lebt der Papst dies nicht vor, und sie kritisiert, dass Geld für, ihrer Ansicht nach, überflüssige Dinge ausgegeben wird. Doch die „Aufwendigkeiten“, die sie hier kritisiert, sind unter anderem das, was den bayerischen Katholizismus ausmacht, wie sie selbst in *Den Wolf umarmen* (1981) beschreibt. Bereits zu Beginn dieses Kapitels wurde ausführlich dargestellt, dass es der bayerische Katholizismus mit seinen prachtvollen Messgewändern und aufwendigen Prozessionen ist, der ihr als Kind zusagte, dem sie sich zugehörig fühlt. Dass sie an dieser Stelle den Papst für etwas kritisiert, dass ihr selbst als Kind wichtig war und noch immer eine gewisse Identität bedeutet, zeigt die Entwicklung, die sie im Laufe ihres Schrifstellerlebens durchmachte.

Paul VI. war nicht der einzige Papst, wie bereits gesehen, der von Rinser kritisiert wurde. Auch sein Nachfolger, Johannes Paul II. musste Beanstandungen Rinsers hinnehmen. In *Im Dunkeln singen* (1985) rügt Rinser, dass der Papst nach Südkorea ging und stellt die Behauptung

auf, dass der Papst überall hingehge und er wahrscheinlich sogar nach Hitlerdeutschland gegangen wäre. Was sie an dieser Stelle jedoch nicht schreibt, ist, dass sie selbst 1975 eine Reise nach Südkorea machte (*Wenn die Wale kämpfen*, 1976) und Anfang der achtziger Jahre drei Reisen nach Nordkorea (*Nordkoreanisches Reisetagebuch*, 1983) unternahm. In diesem Tagebucheintrag in *Im Dunkeln singen* berichtet sie, dass viele ihrer südkoreanischen christlichen Freunde in Südkorea im Gefängnis saßen und antwortet auf die Frage, was der Papst auf seiner Reise erreicht habe: „NICHTS: Große Enttäuschung unter den südkoreanischen Christen; die Weltpresse sagt darüber nichts. Ich weiß es von meinen südkoreanischen Freunden. Zweierlei Maß überall auf unserer Erde“ (*Im Dunkeln* 215). Es stellt sich die Frage, was Rinsers südkoreanischen Freunde ihr berichten. Diese Aussagen waren sicherlich sehr subjektiv. Vielleicht erwarteten sie sehr viel vom Besuch des Papstes, so dass eine Enttäuschung zu erwarten war. Rinsers Kritik richtet sich jedoch nicht nur gegen den Papst, sondern auch gegen die Weltpresse, die nichts berichtete. Allerdings wird an dieser Stelle nicht ganz klar, ob die Weltpresse nichts über den Besuch an sich berichtete oder ob sie nicht berichtete, dass der Papst bei seinem Besuch nichts erreichte. Indem sie den Papst an dieser Stelle kritisiert, informiert Rinser ihre Leser und klärt sie gleichzeitig über den Papstbesuch in Südkorea auf, so dass sie hier die Aufklärungsrolle übernimmt, die sie eigentlich von der Presse erwartete. Informieren handelt also hier vom Mangel an Information.

4.2.1.4 Kritik an Katholiken: Die Problematik von Engstirnigkeit und Verunsicherung

Rinser beschäftigt sich auch mit Katholiken, einerseits in Hinsicht darauf, wie sie der katholischen Kirche kritisch gegenüber stehen, aber andererseits äußert sie sich auch kritisch über einige Katholiken. An dieser Stelle wird ein Eintrag zu der jeweiligen Beschaffenheit dieser Kritik untersucht. In *Baustelle* (1970) beschreibt die Autorin, dass einige Menschen, in diesem

Fall Katholiken, verwirrt seien, denn ihnen würde ständig, selbst von Theologen und Priestern, gesagt, dass Gott tot sei und dass es keinen Sinn hätte zu beten. Den Menschen werde gesagt,

daß es keine Hölle gebe und keinen Himmel, nichts als unsere Erde, und daß Jesus von den Toten auferstanden sei, das sei nur symbolisch zu verstehen, in Wirklichkeit sei natürlich sein Leib im Grab verblieben wie jeder andere Menschenleib; „Auferstehung“, das bedeute doch nur, daß seine Ideen weiterwirken, und die „Jungfrauengeburt“ werde ja schon allgemein geleugnet, wer daran noch glaube, werde einfach belächelt, auch von Theologen (*Baustelle* 265).

Rinser kritisiert demnach, dass die Bibel rational erklärt werde, bzw. dass alles symbolisch zu verstehen sei. Sie stellt diesem Verständnis das gegenüber, was der „Glaube“ ist: Eben an diese Dinge zu glauben, sie wörtlich zu nehmen, auch wenn es rational nicht nachvollziehbar ist.

Rinser fragt: „Ist es richtig, Ergebnisse der Bibel-Exegese auf so schrecklich vereinfachte und dadurch unwahr gewordene Art zu veröffentlichen? Ist es erlaubt, dem Menschen von heute derart den Boden unter den Füßen wegzureißen [...]?“ (265) Die Autorin ist also der Meinung, dass man den Menschen ihren Glauben lassen solle, sei er noch so unrealistisch. Der Glaube sei es, der vielen Menschen Halt gebe im täglichen Leben, und wenn man versuche, alles in der Bibel zu erklären und als symbolisch hinzustellen, so verwirre dies die Menschen und stürze sie in Glaubenskrisen. Rinser fragt sich, was damit zu erreichen sei, und mit der Art und Weise, wie sie dieses Thema anpackt, wird deutlich, was sie selbst antworten würde: dass es nichts bringe. Ihrer Meinung nach haben die Menschen schon zu viele Krisen auszustehen, dass man ihnen nicht noch den einen Halt nehmen muss, den sie haben. Sie fordert ihre gläubigen Leser auf, nichts auf das zu geben, was ihnen gesagt werde, sondern an ihrem Glauben festzuhalten (265).

Damit bezieht sie eine Gegenposition zu rationaler Auslegung und Aufklärung was den katholischen Glauben betrifft. Sie rechtfertigt diese Haltung mit dem Argument der Lebenshilfe.

Doch Rinser kritisiert nicht allein zugunsten von und für Katholiken, sondern sie kritisiert auch einzelne Katholiken. In einem Bericht in *Grenzübergänge* (1972) beschäftigt sich Rinser mit einer fanatischen Katholikin, die Rinser im Wahlkampf zu Beginn der siebziger Jahre bei einer Veranstaltung verbal attackiert und die Frage stellt, ob jemand, der für die SPD spricht, noch katholisch sein könne (79). Im Gegenzug kritisiert Rinser die alte Dame. Hier wird also noch einmal die Frage aufgeworfen, ob sie, die Wahlkampf für die SPD betreibt, auch katholisch sein und bleiben kann. Rinser fragt sich, wie sie der alten Dame erklären kann, dass „Christlichsein nicht statisch ist, nicht legalistisch, sondern dynamisch, elastisch, der geschichtlichen Stunde entsprechend, und daß gerade diese Dynamik zum Wesen des Christentums gehöre?“ (*Grenzübergänge* 79). Für Rinser hat Christlich-sein etwas damit zu tun, dass man flexibel ist und dass es möglich ist, seine Meinung zu ändern, wenn sich die Verhältnisse ändern. Dies bedeutet nicht, dass man dann kein Christ mehr ist, doch laut Rinser fehlt den meisten Katholiken diese Dynamik, die ihrer Meinung nach zum Christentum gehört. Das führt, wie im Fall der alten Dame, zu Missverständnissen und Ablehnung, denn im Rahmen einer Wahlveranstaltung findet Rinser nicht die Zeit zu einer ausführlicheren Erläuterung ihrer Position, kann also den deutlichen Antagonismus nicht beseitigen.

Was diese fanatische alte Dame aussprach, ist mehr oder weniger die Meinung vieler Katholiken. Unausrottbar. Mich überschwemmt Trostlosigkeit. Hat es denn Sinn, zu solchen Leuten zu reden? Der Katholizismus der verschlossenen Türen ist Dummheit, und Dummheit ist immer böse. (79)

Rinser kritisiert die Katholiken, die in ihren Augen zu unflexibel sind, um zu sehen, dass Christentum und Sozialismus durchaus miteinander vereinbar sind. Sie geht sogar noch weiter und kennzeichnet sie als dumm, denn ein „Katholizismus der verschlossenen Türen“ sei nicht offen dafür, neue Dinge zuzulassen, sei also zu unflexibel, Änderungen zu begrüßen. Diese Inflexibilität ist in Rinsers Augen dumm und böse. Mit dieser Aussage stößt sie sicherlich viele Katholiken vor den Kopf, doch es ist anzunehmen, dass die Katholiken, die sich von der Kritik angesprochen fühlen könnten, Rinsers Tagebücher wahrscheinlich nicht gelesen haben, da sie bekannt dafür ist, sich kritisch gegenüber dem Katholizismus zu äußern.

4.2.2 Widerstreitende Mächte: zwischen Glaube und Ratio

Wie Rinsers Haltung gegenüber rationaler Bibelexegese verdeutlichte, ist der Glaube von zentraler Bedeutung für sie, was zu Konflikten führen kann, wenn man wie Rinser mit dem Anspruch auftritt, andere Menschen aufklären zu wollen. Neben der Kritik an der katholischen Kirche beschäftigt sich Rinser immer wieder mit dem Glauben und vor allem mit den Problemen, die sie selbst und andere Menschen mit dem Glauben haben. Zum Teil wurde hierauf schon bei der Kritik an der katholischen Kirche eingegangen, denn Rinser kritisierte beispielsweise Menschen, die zur Glaubensverwirrung anderer beitragen. Es scheint, dass sie sich besonders zwischen 1968 und 1970 eingehend mit dem Thema des Glaubens beschäftigte, denn es finden sich im Tagebuch *Baustelle* (1970) signifikant häufig Einträge zu diesem Thema. Das verwundert nicht, denn um diese Zeit fand eine intensive öffentliche Diskussion über den § 218 (das Abtreibungsgesetz) statt. Um Lesern in Glaubenskrisen zu helfen, wendet sich Rinser besonders dem Zweifel an Gott und Glaubenskrisen zu; doch sie berichtet auch von Gesprächen über Glauben, die sie führte und aus denen hervorgeht, wie andere Menschen zum Glauben standen bzw. wie Rinser die Meinung anderer zum Glauben beurteilt.

4.2.2.1 Glaubenskrise

Rinser war eine sehr gläubige Frau, aber dennoch überfielen sie mitunter Glaubenszweifel, die sie in ihren Tagebüchern äußert. Besonders der Zweifel an Gott überkommt sie ab und zu, wenn sie die Welt als zu ungerecht empfindet. So geschieht es, als sie in der Zeitung von der Ermordung Martin Luther Kings liest. Sie beginnt zu weinen und kann nicht verstehen, dass die Menschen um sie herum so gleichgültig sind. Sie geht in die Kirche und hat ein Zwiegespräch mit Gott, in dem sie ihm zürnt und ihn anzweifelt.

John F. Kennedy, Papst Johannes, Martin Luther King. Mach nur so fort. Nimm sie uns nur alle. Aber mach uns dann keinen Vorwurf, wenn wir böse werden. Jesus ist gestorben, jung und elend, und du hast ihn verlassen. Was für ein Gott bist du denn? Gibt es dich? Ich gehe aus der Kirche hinaus. Ich ertrage Gott und meine Fragen nicht und mich nicht, und draußen denke ich, warum nicht der Teufel eine neue Welt macht, eine Welt ohne Transzendenz, ohne Willensfreiheit, ohne Probleme: eine Welt, in der man isst und sich umarmt und stirbt. Aus.

(Baustelle 34)

Auf den ersten Blick wirkt diese Art der Gedankenführung wenig hilfreich. Rinsers Zweifel an Gott rühren daher, dass sie nicht begreifen kann, wie er solche Dinge zulassen kann, warum die Menschen, die Veränderung zum Bessern wollen und gewaltlos dafür kämpfen, aus dieser Welt herausgerissen werden, um dem Bösen Platz zu machen. Die Autorin stellt zwar die Frage, ob es Gott gebe, doch nur zwei Zeilen später erwähnt sie den Teufel, an den sie offensichtlich weiter glaubt, denn das Böse scheint in der Welt die Überhand zu haben. Doch wenn sie an den Teufel glaubt, muss sie im Rückschluss auch an Gott glauben, denn der Teufel und die Hölle sind das Gegenteil von Gott und dem Himmel. Das eine kann es nicht ohne das andere geben, sie

bedingen einander. Indem sie also an den Teufel glaubt, nimmt sie ihrer Aussage, dass sie Gottes Existenz anzweifle, die Grundlage. Doch wenn sie Gottes Existenz nicht anzweifelt, so zweifelt sie indessen an seinen „Taten“, weil er das Böse zulässt. Rinser will an dieser Stelle ihren Lesern zeigen, dass auch sie, die so verwurzelt ist in ihrem Glauben, Glaubenszweifel bis hin zu provokativen Gedanken überkommen können. Das verbindet sie mit anderen Menschen.

So beschäftigt sich Rinser nicht nur mit ihrem eigenen Gotteszweifel, sondern auch mit den Glaubenskrisen anderer. Sie zitiert aus den *Erinnerungen* von C.G. Jung. Sie ist der Meinung, dass kein Mangel an Glauben herrsche, nur der echte Glaube sei nicht vorhanden. Dazu stützt sie sich auf ein Erlebnis, von dem Jung berichtet.

„Einmal hörte ich meinen Vater beten: er rang verzweifelt um seinen Glauben. Ich war erschüttert und empört zugleich, weil ich sah, wie hoffnungslos er der Kirche und ihrem theologischen Denken verfallen war. Sie hatten ihn treulos verlassen, nachdem sie ihm alle Möglichkeiten, unmittelbar zu Gott zu gelangen, verrammelt hatten ... soviel stand für mich fest, daß keiner der mir bekannten Theologen ‚das Licht, das in der Finsternis schien‘ mit eigenen Augen gesehen hatte, sonst hätten sie keine ‚theologische Religion‘ leben können.“ (146)

Jungs Vater war in einer tiefen Glaubenskrisen, verursacht durch die Kirche, die eigentlich die Vertreterin und Unterstützerin Gottes ist. Doch die Kirche konnte Jungs Vater nicht zu Gott führen, so dass er enttäuscht von beiden war. Die Wissenschaft vom Inhalt religiösen Glaubens, die Theologie, wird hier von Jung, dem Sohn, angeklagt und kritisiert. Bei der Lektüre von Jung fällt Rinser die ablehnende Haltung junger Theologen zur traditionellen Theologie ein, „der Schrei nach der ‚Existenztheologie‘ und nach der ‚Meditation‘“ (147) und sie zeigt damit, warum sie diese Aussage Jungs zitiert, denn sie fragt gleichzeitig, ob dies nicht der Durchbruch der

menschlichen Sehnsucht nach der unmittelbaren, nicht von der Theologie verstellten Gotteserfahrung sei. Darin bezieht sie die Sehnsucht der Theologen ein, einfach glauben zu können, ohne sich in der Wissenschaft zu verlieren. Rinser drückt dies am Ende ihres Eintrags folgendermaßen aus: „Der heutige Dogmen-Un Glaube: kein Mangel an ‚Glaube‘, sondern vielmehr Ausdruck und Folge der nicht mehr zu unterdrückenden Sehnsucht nach dem echten Glauben“ (147). Obwohl Rinser den Begriff „Dogmen-Un Glaube“ nicht weiter erklärt, wird doch klar, dass es also nicht der Glaube ist, der fehlt, sondern der „echte“ Glaube, wie sie ihn versteht. Wahrscheinlich ist, dass sie damit die Fähigkeit meint, an Gott zu glauben, ohne alles analysieren zu müssen und ohne alles totzureden.

Die Autorin beschäftigt sich auch mit dem Zweifel an der Theologie, was zwar nicht dasselbe ist wie der Zweifel am Glauben, jedoch gehören beide Aspekte zusammen, wie im vorangegangenen Zitat bereits deutlich gemacht wurde. Rinser ist der Theologie überdrüssig und kommt zu dem Schluss, dass man sogar hinter die Theologie zurückgehen müsse, um Gott zu finden. Dies ist die konsequente Fortführung des Gedankens, dass die Theologie hinter den Glauben zurücktreten müsse.

Nach vielem, nach jahrelangem Lesen, Lesen, Lesen in fachtheologischen Schriften das lebhafteste Bedürfnis, alle meine theologischen Bücher zu verbrennen und dann nichts dergleichen mehr zu lesen. [...] Ich habe die ganze Theologie satt, satt, satt. Das Wort des alten Aquinaten abwandelnd sagen: „Alles, was ich las, scheint mir Spreu.“ Ja, und was dann? Dann? Ohne Theologie leben, das dürfte doch wohl möglich sein. *Hinter* alle Theologie zurückgehen, *das* ist wichtig. *Dort* ist – vielleicht – der Gott, den nur „die Kinder“ finden. (278)

In diesem Eintrag verleiht Rinser sichtbar dem Wunsch Ausdruck, zu ihrem Kinderglauben zurückkehren zu können. Da sie Kinder in Anführungszeichen setzt, meint sie nicht nur Kinder im wörtlichen Sinn, sondern auch Kinder im übertragenen Sinn, was bedeutet, alle Menschen, die sich die Unschuld und die Naivität (im positiven Sinn) eines Kindes bewahrt haben oder sie wiederfinden möchten. Rinser scheint sich nicht zu diesen Menschen zu zählen, weshalb man annehmen kann, dass sie gerne wieder zu diesem bedingungslosen Glauben zurückkehren möchte, den sie als Kind hatte, was wohl kaum realistisch ist. Die Autorin ist der Meinung, wie bereits erwähnt, dass nicht die Religionswissenschaft wichtig sei, sondern der Glaube selbst. Während die Religionswissenschaft alles analysiert, ist der Glaube etwas, das nicht analysiert werden muss; er ist einfach vorhanden und muss nicht diskutiert werden.

4.2.2.2 Gespräche über Glauben: Die Herausforderung des Rationalen

Rinser schreibt sehr oft über Gespräche, die sie mit Freunden, Bekannten, aber auch Fremden führt. In der Aufzeichnung dieser Gespräche kommt nicht nur ihre Haltung zum Glauben zum Ausdruck, sondern auch die Meinung ihrer Gesprächspartner, was noch einmal zeigt, dass Rinser auf ihre Mitmenschen eingeht und durch die von ihr gewählte Gattung des Tagebuchs sehr aktuell sein kann: indem sie die Meinung und Gedanken anderer Menschen zu dem Thema wiedergibt, greift sie einen zeitgenössischen Diskurs auf und trägt zu ihm bei.

In einem Gespräch, das Rinser mit einigen Frauen führt, deren Einladung sie „nicht zum zehnten Mal ablehnen konnte“, kommt die Rede auch auf den Abfall vom Glauben. Frau B. erwähnt junge Theologen in Holland, die anscheinend einen „Aufstand“ begannen. Dieses Thema wird später im Gespräch noch einmal aufgenommen und es wird erklärt, dass sich die holländischen Priester weigerten, die tägliche Messe zu lesen und keine Messgewänder mehr tragen. Frau B. ist der Meinung, dass dies ein Abfall vom Glauben sei, welcher getarnt sei durch

wissenschaftliche Theologie. Rinser entgegnet: „Ja? [...], ist es so? Vielleicht ist es ein Abfall von einem falschverstandenen, falschgelebten Glauben und ein Einfall des Heiligen Geistes und ein Fall von Bekehrung zur Liebe“ (*Baustelle* 21). Diese Aussage Rinsers trifft nicht auf Zustimmung bei ihren Gesprächspartnerinnen; sie sehen ihren Glauben nicht als falschverstanden oder falschgelebt. Sie sind zu sehr in der katholischen Kirche verwurzelt und glauben daran, was die katholische Kirche lehrt. Für sie sind der traditionelle Glaube und seine Praxis also nicht von der katholischen Kirche zu trennen. Das wird deutlich, wenn Frau B. sagt (auf die holländischen Priester verweisend): „Aber das sind nur Randerscheinungen. Pubertäterscheinungen einiger Gruppen. Weiter nichts. Das läuft sich tot. Das in zweitausend Jahren bewährte Alte bleibt“ (22). Und dieses „Alte“ ist das, was die katholische Kirche predigt, und diese Frauen setzten den Glauben mit der Auslegung durch die katholische Kirche gleich, was zum kirchlichen Glaubensbekenntnis gehört. Für Rinser ist der Glaube aber eben nicht zwangsläufig mit der katholischen Kirche oder dem Katholizismus gleichzusetzen. Sie sagt dazu: „Wir dürfen nicht verwechseln: Religion, Glaube, Christentum, Kirche, sei sie evangelisch oder katholisch“ (223). Diese Aussage findet sich nicht im erwähnten Gespräch, sondern im Bericht über eine Lesung mit anschließender Diskussion im gleichen Tagebuch und Rinser äußert sich nicht dementsprechend gegenüber den Frauen, doch zeigt die Aussage gut, wie Rinser zu dem steht, was die Frauen „glauben“. Der Leser kann erkennen, dass Rinser nicht nur über ihren eigenen Glauben „aufklären“ möchte, sondern auch den Glauben anderer Leute kritisch darstellt. Dies unternimmt sie mit dem Ziel, ihren Lesern zu zeigen, was der „falsche“ Weg ist, und hierin zeigt sich wiederum eine Einflussnahme.

In einer Diskussion mit F. über den Glauben erfahren die Leser mehr über Rinsers eigene Position. Sie reagiert sehr emotional in diesem Gespräch, das laut Rinser lang und heftig ist.

Dieser Eintrag zeigt nur vordergründig, welche Weltanschauung F. hat, doch beim näheren Betrachten wird deutlich, dass man als Leser nicht viel erfährt. Es macht Rinser zornig, dass F. sehr gläubig ist, dass aber auf der anderen Seite, „sein philosophisches Denken relativistisch ist“ (277). Der Relativismus ist die „Bezeichnung für eine Gruppe philosophischer Positionen, für die die Begründung von Aussagen bzw. die Rechtfertigung von Handlungen stets nur unter Voraussetzung von Prinzipien möglich ist, die selbst keine übergeordnete oder universelle Gültigkeit besitzen“ (Mittelstraß 564). Der Relativismus ist auch durch seine Individualität bestimmt (*Brockhaus* 5161). Es kann vermutet werden, dass F. im alltäglichen Leben sehr realistisch und sehr rational ist, was mit dem uneingeschränkten Glauben nicht zusammenpasst, denn Glauben an sich ist irrational. Rinser klagt F.s Inkonsequenz diesbezüglich an. Sie weiß, dass „Denken und Glauben zwei verschiedene Weisen des Erkennens [sind], das weiß ich, aber beides müßte doch in ein und demselben Menschen den gleichen Grundgesetzen folgen“ (277). Dies würde bedeuten, dass dieser Mensch entweder im Alltag nicht relativistisch sein dürfte, oder, im Umkehrschluss, nicht an Gott glauben könnte. Rinser meint, dass ein ausgesprochener Relativist, wie F. einer ist, zumindest Agnostiker sein müsse, und dieser nicht sagen könne „Gott existiert, Gott liebt uns, kennt uns, es gibt eine Auferstehung usw.“ (277) Laut Rinser kann also ein relativistischer Mensch nicht glauben und ein gläubiger Mensch nicht relativistisch sein. Sie fährt fort:

Ich bin so zornig, daß ich schließlich rufe: „Ach, du glaubst ja nur deshalb so fest, weil du Angst hast, du könntest ohne diesen deinen festen Glauben ins absolut Leere fallen!“ F.s Antwort: „Und wenn es so wäre? Wenn diese Angst vor dem Nichts ein legitimer Grund wäre, an etwas zu glauben? Wenn dieser Grund wirklich Rettung ist?“ (277f)

Das Ende dieses Zitats ist auch das Ende von Rinsers Tagebucheintrag, was bedeutet, dass sie F.s Aussage nicht kommentieren will. Der Leser erfährt also nicht, wie Rinser dazu steht. Es scheint fast, als erkenne Rinser die Erklärung an und stimme dem zu, was plausibel wäre, da sie selbst an anderer Stelle (*Baustelle* 265) für den Glauben als Lebenshilfe eintrat. Was sie mit dem fehlenden Kommentar aber bestimmt erreicht, ist, dass sich die Leser selbst Gedanken zu dem Thema machen müssen. Rinsers Schweigen ist eine Aufforderung an die Leser, sich mit F.s Aussage und der These auseinanderzusetzen, man würde ohne den Glauben ins Leere fallen und es sei möglich zu glauben, selbst wenn man ein relativistisch denkender Mensch ist.

Nachdem Rinser die beschriebenen Gespräche mit Bekannten bzw. einem Freund geführt hatte, berichtete sie auch über eines, welches sie mit einem Fremden führte. Sie traf Vater Alexander von der Metropolitan-Kirche in Moskau, die sie während ihrer Reise in die Sowjetunion 1972 besuchte. Für Vater Alexander ist der Glaube auch festverwurzelt mit der Kirche, in diesem Fall mit der russisch-orthodoxen. Rinser stellt ihm die Frage, ob er wisse, dass in vielen Teilen der Welt die Jugend begonnen habe, neu nach Jesus zu suchen. Dies kann Vater Alexander nicht nachvollziehen. Er vertritt die Meinung, die er ihr ärgerlich mitteilt, dass man nicht nach Jesus suchen müsse, da er doch da sei, die jungen Menschen müssten nur in die Kirche gehen und beten, denn dann hätten sie, was sie brauchten. Rinser erklärt ihm, dass viele nicht in die Kirche gehen wollten, weil sie Jesus dort nicht fänden. Sie versucht demnach, Vater Alexander klarzumachen, dass Glauben und Kirche zwei Bereiche seien, dass Jesus nicht nur in der Kirche sei, sondern überall. Sie vertritt auch hier die Meinung, die oben schon besprochen wurde, dass der Glaube nichts mit der Institution Kirche zu tun hat. Dies versteht Vater Alexander aber nicht. Er nennt Rinsers Argumentation Häresie, worauf Rinser auf die moderne Theologie zu sprechen kommt. Doch nach Ansicht Vater Alexanders „wurde die moderne

Theologie vom Teufel in die Welt gebracht, um die Menschen zu verwirren und vom Glauben abzubringen. Beten muß man und in die Kirche gehen, nicht Theologie treiben. (Zornig!) Wir brauchen keine neue Theologie!“ (*Grenzübergänge* 154) Hier zeigt Rinser, wie viele Geistliche (und hier können sicherlich auch Geistliche anderer Kirchen einbezogen werden, nicht nur die der russisch-orthodoxen Kirche), zum Glauben stehen. Für sie zählt nur, dass die Menschen in die Kirche gehen und den Dogmen folgen. Veränderungen sind unerwünscht.

Jetzt verstehe ich, warum die orthodoxe Kirche für die Jugend und die Intelligenzija ohne Anziehung ist. Und da ein großer Teil des [sowjetischen, J.S.] Volks eben Jugend und Intelligenzija ist (auch Arbeiter gehören mehr und mehr zur Intelligenzija), spielt die orthodoxe Kirche wenigstens zur Zeit keine Rolle mehr, jedenfalls noch eine weit kleinere als die doch dynamische römisch-katholische Kirche in westlichen Ländern. (154)

Rinser verurteilt hier, dass die orthodoxe Kirche in der Sowjetunion nur eine Art der religiösen Praxis gelten lässt. Für die Kirche sei Glaube nur, was auch dort stattfindet, alles andere habe nichts mit Glauben zu tun, sei sogar vom Teufel. Doch auf der anderen Seite zeigt Rinser auch, dass viele Menschen in der Sowjetunion dieser engstirnigen Auffassung von „Glaubenspraxis“ nicht folgen. Es wird allerdings nicht ganz deutlich, ob die Menschen nur einfach nicht in die Kirche gehen oder ob ihr Glaube gänzlich verloren ist. Rinser zeigt am Beispiel des russischen-orthodoxen Vater Alexander, dass es Glaubensprobleme überall auf der Welt gibt und dass die Kirche, welcher Konfession auch immer, sehr inflexibel ist.

4.2.3 Rechtfertigung und Stellungnahme – Rinsers Beziehung zur katholischen Kirche

Rinser übt nicht nur Kritik an der katholischen Kirche, ihren Priestern und Klerikern und den Katholiken allgemein, sie muss sie auch selbst ertragen, wenn ihre eigene Kritik an der

katholischen Kirche oder ihr Verbleiben in der katholischen Kirche von anderen thematisiert werden. In einigen Einträgen ihrer Tagebücher stellt sie sich dieser Kritik und rechtfertigt sich gegenüber den Verfassern. So nimmt sie beispielsweise Stellung zu denjenigen, die sie als „brave Katholikin“ sehen und erklärt, dass sie nicht die brave Katholikin sei. Sie macht klar, dass sie nicht zu jenen gehöre, die Moral mit Religion verwechselten und Religion-haben mit Nicht-denken. „Ich bin keine bürgerliche Katholikin oder katholische Bürgerin“ (*Baustelle* 35). Dies zeigt, dass Rinser nicht in eine Kategorie eingeordnet werden möchte, dass nicht alles schwarz oder weiß zu sehen ist, sondern dass es auch viele Grautöne dazwischen gibt. Sie rechtfertigt sich weiter, indem sie sagt, dass sie lange Jahre geschwiegen habe zu dem, was sie an der Kirche kritikwürdig fand, sie sogar verteidigt und zu ihr gehalten habe. „Aber soll nur niemand glauben, daß mir das leichtgefallen wäre. Wenn ich zur Kirche stehe, dann ist es eine freiwillige Entscheidung. Aber es ist nicht genug Gehorsam. Das ist der Unterschied“ (36). Es scheint, als verteidige sie sich gegenüber Kritikern, die beanstanden, dass sie sich gegen die Kirche äußerte, da sie erwarten, dass sie sich der Kirche kritiklos unterordne; aber sie verteidigt sich scheinbar auch gegenüber der anderen Seite, die behauptete, sie kritisiere nicht genug. Dies macht sie deutlich, indem sie betont, die Kirche aus freien Stücken nicht verlassen zu haben und nicht, weil sie Angst vor dem Austritt habe. Das richtet sich vor allem gegen jene Kritiker, die von Rinser mehr Aktion fordern, was bedeutet, dass sie ihren Kirchenaustritt verlangen. Rinser hält dem entgegen, dass sie in dieser Kirche bleibe, mit der Begründung: „Ich will in dieser Kirche bleiben, aber ich will nicht in ihr schweigen, denn ich will, daß sie sich ändere“ (36). Hier spricht Rinser direkt aus, was sie ihr Leben lang praktizierte: das Streben nach Veränderung in der Kirche, aber diese Veränderung soll von innen erreicht werden und nicht von außen. Außerdem ist davon auszugehen, dass ihr der Austritt nicht leicht gefallen wäre. Dies kann sicherlich in erster Linie

von einem Katholiken nachvollzogen werden, denn man ist ihrer Ansicht nach Katholik sein Leben lang, ob man der Kirche angehört oder nicht.

Wenn man mich weiter „katholische Schriftstellerin nennen will, dann wird man wissen, daß katholisch heißen kann (und hier heißt), mit Zivilcourage und mit allen erdenklichen Schmerzen um die Wahrheit in dieser Kirche kämpfen und das Nur-Katholische überwinden um der Einheit in Christus willen. [...] Als ob es für mich kein Schmerz wäre, nicht in der Geborgenheit meines Kinderglaubens, in meinem bayrischen Barock, in meiner bäuerlichen Frömmigkeit bleiben zu können! Als ob meine Rebellion nicht meine Vertreibung aus dem Paradies wäre für mich, das Kind aus den „Gläsernen Ringen“. (36)

Wenn Rinser an dieser Stelle wieder den Kinderglauben aufgreift, sowie den bayerischen Barock, stellt sie sich fast wie eine Märtyrerin dar, denn um die Kirche zu ändern, muss sie Kritik üben, und diese Kritik setzt voraus, „aus dem Paradies“, aus ihrem Kinderglauben an das Gute und Unfehlbare der Kirche vertrieben zu werden. Aus der Art des Eintrags, wird deutlich, dass sie sich rechtfertigen will. Diese Rechtfertigung ist aber nicht nur an ihre Kritiker gerichtet, sondern sie gilt auch der eigenen Haltung. Vielleicht war ihr dies nicht bewusst, als sie es formulierte, aber es wird doch deutlich, vor allem wenn sie von ihrem Schmerz berichtet. Weiter auf ihre Kritiker und den eigenen Standpunkt eingehend, stellt sie dar, dass sie nicht aus der katholischen Kirche austreten könne. Sie macht sich Gedanken über die Alternative: „Notwendigkeit des Verbleibens in der Kirche oder Notwendigkeit der Befreiung“ (244). Danach kommt sie zu dem Schluss, „daß ich aus dieser Kirche (*dieser*) nicht austreten kann“ (244). Sie gibt hier keine Begründung an, nur dass sie nicht austreten kann, doch die Begründung, nämlich der Verbleib in der Institution um der Kritik willen, ist hier nicht neu. Beide Zitate stammen aus dem gleichen

Tagebuch (*Baustelle*), welches den Zeitraum von 1967 bis 1970 umspannt. Dies zeigt, dass beide Aussagen höchstens drei Jahre auseinander liegen können, demnach hat innerhalb einer kurzen Zeitspanne eine Stabilisierung ihrer Ansicht stattgefunden. Offenbar haben Rinsers Erfahrungen mit privaten und öffentlichen Diskussionen – zum Teil im Wahlkampf – ihr gezeigt, dass sie durch ein Verbleiben in der Kirche Veränderungen von innen heraus bewirken könnte. Damit betont sie auch wieder ihre Position, dass man gleichzeitig Katholikin wie auch Sozialistin sein kann.

Die Autorin rechtfertigt sich auch gegen die Angriffe auf das, was ihre Religiosität genannt wurde, „derlei sei doch überholt, und so ein Buch über Jesus zu schreiben [*Mirjam*, J.S.], sei überflüssig und überhaupt: was ich denn wolle mit so etwas in unserer Zeit, die doch weit hinausgewachsen sei über diese Wundergeschichten, diese Krankenheilungen vor allem (*Im Dunkeln* 57f). Zwar stimmt Rinser nicht mit dem Vorwurf, dass ihre Religiosität und deren Beschreibung in *Mirjam* (1983), nicht mehr zeitgemäß seien überein, doch verteidigt sie sich nicht. Diese Äußerung stammt aus einem Gespräch, das sie bei einem Leseabend führt. Sie wird wegen verschiedener Dinge angegriffen und kritisiert, nicht nur wegen ihrer Religiosität, sondern beispielsweise auch wegen ihres politischen Engagements. Sie versucht den Kritikern eine Rechtfertigung entgegenzusetzen, indem sie Fragen stellt: ob die Mediziner noch nichts von außermedizinischen Heilmethoden gehört hätten und ob es nicht die Seele sei, die krank werde, ehe der von den Ärzten zu kurierende Körper krank werde (*Im Dunkeln* 58). In ihrem Bericht über diesen Abend geht sie jedoch nicht mehr auf diese Kritik ein. Hier stellt sich die Frage, ob sie in den Gesprächen resignierte oder ob sie sich einfach nicht mehr rechtfertigen wollte. Vielleicht wollte sie auch, dass sich die Leser ihre eigene Meinung zu dem Thema bilden. In diesem letztgenannten Punkt ist also der Rechtfertigungsversuch nicht so ausgeprägt wie in den

vorher besprochenen Aspekten. Die Darstellung dieses Leseabends ist allerdings durch den dort angesprochenen Hinweis auf unterschiedliche Heilmethoden aufschlussreich. Riners oft artikulierte Position, dass es Alternativen zu etablierten Normen und politischen Strukturen gebe, äußert sich hier im Vergleich außermedizinischer Heilmethoden mit der etablierten Schulmedizin. Daraus ergibt sich eine Selbstdarstellung Riners als Autorin, die Alternativlösungen in den Mittelpunkt ihrer Arbeit zur Bewusstseinsweiterung ihres Publikums stellt.

5. Die Nähe zu den Lesern: Leserbriefe

Luise Rinser bewahrte vieles auf, das sich heute in ihrem Nachlass im Deutschen Literaturarchiv in Marbach am Neckar befindet. Darunter sind Briefe, die Leser ihrer Bücher an sie schrieben. Es finden sich an die 900 Leserbriefe in Marbach. In die engere Auswahl für diese Untersuchung kamen die Briefe, die ausführlicher auf Rinsers Bücher und spezifische Themen eingingen; kürzere Danksagungen wurden zur Kenntnis genommen aber nicht weiter berücksichtigt. Diese Briefe zeigen, wer die Leser Rinsers waren, woher sie kamen, womit sich diese Leser beschäftigten und welches Bild sie von Rinser hatten.

Die Briefe stammen aus ganz Deutschland (einschließlich der ehemaligen DDR), Österreich, der Schweiz, Frankreich, Australien, Neuseeland, der Tschechoslowakei, Polen, Israel, Schweden, Estland, Holland, Jugoslawien und Ägypten. Der Zeitraum, aus dem die Briefe stammen, umfasst etwa 30 Jahre, von den frühen sechziger Jahren bis zur Mitte der neunziger Jahre des 20. Jahrhunderts. Unter den Briefautoren befinden sich Menschen nahezu jeden Alters; von der zehn-jährigen Schülerin bis zum 90-jährigen Rentner. Auch sind sehr viele Berufe vertreten, beispielsweise: Chemiker, Diplomtheologin, Chirurg, Ärztin, Lehrer, Pfarrer, Krankenschwester, Speditionskaufmann, Bibliothekarin, Sängerin, Arzthelferin, Masseur, viele Hausfrauen, Priester, Krankengymnastin, Journalistin, Richter, Kaplan (Priester), Psychologin, Malerin, Lehrbeauftragter an der Universität, Erzieherin, Balletttänzer, Altenpflegeschulleiterin, Abt, Gemeindegewester, Medizinisch Technische Assistentin, Zeitungsredakteur, Polizist, Auslandskorrespondentin, Kapuziner und viele Schüler und Studenten (Theologie, Germanistik, Jura, Medizin, Design, Philosophie). Diese Aufzählung belegt, dass es nicht nur Frauen waren, die Rinsers Bücher lasen, sondern auch Männer und vor allem junge Leute, die sich von Rinser verstanden fühlten.

Die meisten Briefe beschäftigen sich mit Rinsers Büchern, obwohl einige Menschen ausschließlich auf ihre privaten Probleme eingehen: Glaubenskrise, Liebeskummer, Trennung, Eheprobleme, Einsamkeit, Hoffnungslosigkeit. Überwiegend äußern sich die Leser zu *Bruder Feuer* (1975), einer modernen Behandlung des Franz von Assisi-Stoffs, denn Rinser schreibt im Nachwort dieses Buches: „Das Buch ist ohne Schluß. Jeder Leser kann sich selber ausdenken, was mit dem Reporter geschah. [...] Es wäre gut zu wissen, was die Leser darüber denken, vor allem die jungen, denen dieses Buch zgedacht ist. Vielleicht schreibt der eine oder andere seine Meinung an die Autorin [...]“ (*Bruder Feuer* 127). Viele Menschen kamen dieser Aufforderung nach und schrieben Rinser, wie sie sich einen Schluss des Buches vorstellten und was sie von dem Buch hielten, welcher Art ihre Reaktion war.

Neben den Lesern, die sich an Rinser wandten, um ihr ihre Meinung über bestimmte Werke mitzuteilen, schrieben andere über allgemeinere Dinge. Einige bedankten sich bei ihr für ihr Werk, andere sahen sie als eine Vertraute und suchten Rat bei ihr. Aus vielen Briefen geht hervor, dass Rinser den Schreibern geantwortet hatte, und manchmal findet sich mehr als ein Brief der gleichen Person. Es scheinen regelrechte „Brieffreundschaften“ entstanden zu sein. Außerdem erkennen sich die Leser in Rinsers Texten wieder und teilen ihr mit, dass sie ähnliche Erfahrungen haben, von denen sie ihr dann berichten. Manche Briefe enthalten ganze Lebensgeschichten. Rinser strich sich Passagen in Briefen an, auf die sie vermutlich im Antwortbrief eingehen wollte.

Es fällt auf, wenn man die Briefe als Gesamtheit betrachtet, dass alle positiv sind, insofern, als alle Briefschreiber Rinsers Werken anerkennend gegenüber stehen. Hier stellt sich die Frage, ob es keine negativen Leserbriefe gab oder ob Rinser diese nur nicht aufhob. Dies lässt sich allerdings nach heutigem Kenntnisstand nicht beantworten.

5.1 Dialogsuche seitens Rinsers und seitens der Leser

Es findet ein Dialog zwischen Luise Rinser und ihren Lesern statt, und die Frage stellt sich, ob dieser Dialog von Rinser oder von den Lesern ausgeht. Die Antwort muss sein: von beiden. In manchen Romanen fordert Rinser ihre Leser zu diesem Dialog auf, so im Nachwort von *Bruder Feuer* (1975), wie bereits erwähnt. Auch die Tagebücher wirken wie eine Aufforderung zum Dialog, selbst wenn die Autorin es nicht direkt ausspricht. Doch die aktuellen Themen, die Rinser immer wieder aufgreift, fordern die Leser zum Nachdenken und auch zur Meinungsäußerung auf. Der Wunsch nach Kommunikation mit den Lesern könnte Rinsers Wunsch entstammen, Menschen helfen zu wollen. Rinser war eine ausgebildete Lehrerin und es lässt sich vermuten, dass der Drang zu erziehen und zu helfen die Autorin nie verlassen hat.

Die Dialogsuche der Leser mit Rinser wird zwar von ihren Werken herausgefordert, doch geht die Initiative auch von den Lesern aus. Besonders wenn die Leser in der Autorin eine Person sehen, der sie vertrauen, der sie ihre Probleme anvertrauen können. Dieses Vertrauen entsteht durch die Art von Büchern, die Rinser schreibt, vorwiegend durch die Tagebücher, durch die der Anschein vermittelt wird, die Autorin zu kennen. Wenn Leser die Initiative zum Dialog ergriffen haben, geht Rinser darauf ein und beantwortet deren Briefe. Ein Briefschreiber sieht Rinsers Tagebücher als Form der Kommunikation an, auf die er mit seinem Brief antwortet. Er schreibt: „Ich halte Ihre Tagebuchbände für eine neuartige Form der Kommunikation mit dem Leser, die mir einen unmittelbaren Zugang gewährt – Zugang zu Ihrem Fühlen und Denken und dem zahlreicher Menschen, denen Sie in den Tagebüchern antworten“ (HS001320327 K-6). Und ein anderer Leser bekräftigt dies mit seiner Bitte an Rinser, sie möge diesen Brief nicht beantworten, denn sie habe Wichtigeres zu tun. „Ihre Tagebücher sind ja Briefe an alle Ihre Leser!“ (HS001320327 N-2) Die Eröffnung eines Dialogs von Rinser mit ihren Lesern findet

demnach durch ihre Bücher statt und setzt sich durch die Antworten fort, die sie den Lesern in Briefform gibt. Die Leser auf der anderen Seite haben nur die Briefe, um Rinser ihre Gedanken deutlich zu machen. Einigen Lesern reicht es, dass sich Rinser ihnen durch ihre Bücher mitteilt, während andere Hilfe bei ihren eigenen, persönlichen Problemen von ihr erbitten. Diesen Lesern genügt es nicht, Rinsers Bücher zu lesen. Viele Leser bedanken sich bei Rinser spezifisch für die „Lebenshilfe“, die sie ihnen durch ihre Bücher gibt und betonen, dass diese ihr Leben verändert und bereichert haben.

5.2 Bücher als Lebenshilfe

Wie in Kapitel 2 erwähnt, war das Schreiben für Luise Rinser eine „Lebenshilfe“. Auf diesem Verständnis beruht, so kann man behaupten, die Beziehung zu ihren Lesern. Indem sie vielen auf ihre Briefe konkret antwortet, hilft sie ihnen damit, ihre Probleme zu bewältigen.

Für die Leser sind es unterschiedliche Bücher, die ihnen helfen, aus einem Tief herauszukommen oder den richtigen Weg zu finden. Eine junge Leserin schreibt, dass dieses Buch für sie *Geh fort, wenn du kannst* (1959) war. „Es traf ins Schwarze, in die Mitte wo die Entscheidungen fallen. Es half in seiner Herbeheit, Strenge, Klarheit, die Kennzeichen des Echten, den rechten Standort auszumachen. Es öffnete eine Tür. Danke!“ (HS001320327 B-7) Während diese Leserin das Buch, das ihr geholfen hat, genau benennen kann, ist es für andere Leser kein bestimmtes Buch Rinsers, mit dem sie sich identifizieren können. Eine weitere Leserin begann ihre Rinser-Lektüre mit *Die vollkommene Freude*, doch auch andere Werke der Autorin geben ihr Kraft.

Mit jedem weiteren Buch gaben und geben Sie mir Kraft, weiterzumachen – aber eben nicht mehr in der Verzweiflung, in der Sucht, sondern in der Lebendigkeit, im Sich-Öffnen, im Verstehen-Wollen, im Mit-Leiden und Selbst-Leiden, kurz:

im Fließen mit dem Leben und auf dem Weg, den der Meister, wie Sie ihn nennen, uns tatsächlich voranging. (HS001320327 B-1)

Diese Leserin fand durch Rinser nicht nur ins Leben zurück, sondern sie gelangte durch die Autorin auch zu Gott, denn es ist Gott, der mit „Meister“ gemeint ist. Am Ende des Briefes schreibt sie noch etwas, das diesen Einfluss Rinsers sehr deutlich macht. „Fragt mich heute einer, der sieht, daß es mir gut geht, bei wem ich ‚Therapie‘ bekomme, sage ich: ‚Bei Luise Rinser‘. Und dafür danke ich Ihnen.“ Rinser gilt demnach in ihrer Eigenschaft als Autorin als jemand, der Lebenshilfe spendet und einer Therapeutin gleichkommt.

Eine Gruppe, die Rinser immer wieder für ihr Verständnis dankte, ist die der jungen Menschen. Besonders in den siebziger und achtziger Jahren fühlten sie sich von den Erwachsenen unverstanden. Doch Rinser gegenüber war dies anders, wie ein junger Leser sie wissen ließ. „Ich weiß, daß Sie auch nur ein Mensch sind wie wir anderen auch, aber Sie hören uns Jungen wenigstens zu. Sie verstehen unsere Ängste“ (HS001320327 D-1). Dass die jungen Leute sich von Rinser verstanden fühlten, lag daran, dass sie, als sie über 50 Jahre alt war, Bücher wie *Ich bin Tobias* (1966) schrieb, und mit über 60 schrieb sie *Bruder Feuer* (1975). Besonders letzteres fand viel Anklang bei jungen Menschen, die dies Rinser auch immer wieder durch ihre Briefe mitteilten. Sie sprachen an auf die Thematisierung von Angst und Unsicherheit junger Menschen und einer alternativen, von materiellen Dingen gelösten Lebensweise.

Eine andere Leserin bezeichnet das, was von Rinser und ihren Büchern ausgeht, auch direkt als „Lebenshilfe“. Sie schreibt, dass sie *Wachsender Mond* gelesen habe und dass sie alles von Rinser mit Spannung lese, „weil alles von Ihnen Geschriebene immer auch eine Lebenshilfe darstellt“ (HS001320327 C-1). Lebenshilfe ist Rinsers Werk auch für den Sohn einer weiteren Briefschreiberin, der drogenabhängig ist und in einem Kibbuz arbeitet. Die Mutter berichtet

Rinser, dass er in einem Brief an sie schrieb: „Das Buch von Luise Rinser baut mich total auf. Es ist eines der Bücher, das ich fast nicht lesen will, weil ich traurig bin, wenn’s aus ist“ (HS001320327 C-2). Bei dem Buch handelt es sich um *Kriegsspielzeug* (1978). Das ist nicht das einzige Mal, dass Rinser entweder über einen oder von einem Drogenabhängigen hört, dem ihr Werk geholfen hat. Viele Briefe, wenn es sich nicht nur um direkte Kommentare zu Büchern handelt, stammen von Menschen, die entweder Probleme mit Drogen oder anderweitig schwerwiegende Probleme haben, wie beispielsweise Krankheiten, sei es an Körper oder Geist. Dementsprechend äußert eine Leserin ihre Dankbarkeit für Rinsers Bücher. „Ich habe an Ihren Büchern Freude und Hilfe gehabt. Vor allem die Hilfe will etwas heißen, denn ich bin schwer nervenkrank“ (HS001320327 D-2). Doch nicht alle Menschen, denen Rinsers Bücher Trost und Hilfe sind, sind krank oder drogenabhängig. Andere befinden sich in einer Lebenskrise, aus der Rinser ihnen heraushilft und ihnen mit ihren Büchern den Weg aus der Verzweiflung zeigt. Eine junge Leserin schreibt, dass sie ihr Studium abbrechen wollte und verzweifelt war.

Einige Zeit zuvor hatte mir eine sehr gute Freundin Ihr Buch „Den Wolf umarmen“ geliehen. Ich las es zu dieser Zeit und es wurde für mich ein rettender Begleiter. [...] Da kam’s wie ein Schub aus mir, wie eine Kraft, die im Untergrund weilte: na klar bin ich fähig, mein Studium zu Ende zu führen! [...] Ich weiß nicht, wie Sie das machen, aber Sie sprechen tiefste Sehnsüchte in mir an: stark und standhaft zu sein, meine mir gestellten Aufgaben mit ganzer Kraft zu erfüllen. [...] Liebe Frau Rinser, ich möchte Ihnen danken, daß Sie so viel Mut haben zur Umwandlung, zur Verwandlung im Innern und damit auch mir immer wieder viel Mut machen. (HS001320327 K-5)

Der Dank der Leserin an Rinser für die Ermutigung zu eigener Veränderung war im Gegenzug sicherlich auch für Rinser eine Bestätigung, auf dieser Ebene fortzufahren, weiterhin Bücher zu schreiben, die ihre Leser berühren, weiter den Mut zur Veränderung zu haben und auch ein Anreiz, weiter mit ihren Lesern im Dialog zu bleiben.

5.3 Rinser als Ratgeberin und „Seelsorgerin“

Für einige Leser reichen Rinsers Bücher nicht als Lebenshilfe, sie fragen sie in ihren Briefen direkt um Hilfe zur Lösung ihrer Probleme. Diese variieren, doch sind sie sich alle ähnlich in einem Punkt: in der Hoffnung der Leser, dass Rinser ihnen helfen kann. Bei den einen geht es um den Glauben, den sie verloren haben, während andere über ihre Beziehungs- und Eheprobleme schreiben und wieder andere von Einsamkeit und Hoffnungslosigkeit berichten. Beim Betrachten aller Briefe wird deutlich, dass Rinser besonders den Menschen antwortete, die von ihren Problemen berichteten. Dies zeigt sich daran, dass von vielen Briefeschreibern, die von einem Problem schreiben, mehr als ein Brief im Archiv vorhanden ist. Am Beispiel des Briefes eines jungen Mannes von 22 Jahren lässt sich dies gut erkennen.

Es ist bewundernswert, mit welcher Liebe Sie meine bisherigen beiden Briefe beantwortet haben – und dafür bin ich Ihnen wirklich sehr, sehr dankbar! Ich habe mir Ihre Ratschläge wirklich zu Herzen genommen, und vielleicht bin ich seitdem wenigstens einen kleinen Schritt weiter in Richtung „Fortschritt“ gekommen!

(HS001320327 K-3)

An diesem Ausschnitt wird besonders deutlich, dass Rinser auf die Briefe ihrer Leser offenbar auf eine verständnisvolle Weise antwortete und dass diese das zu schätzen wussten. Außerdem sieht man, dass die Leser des Öfteren mehrere Briefe an Rinser schrieben, in der Hoffnung auf

eine längere Beratung. Am Brief einer Leserin wird klar, wie direkt sich Leser an Rinser wenden, um Hilfe und Ratschläge zu bekommen.

Eigentlich wollte ich Ihnen gar nicht so schreiben, wie ich es jetzt tue. Wenn ich Ihnen schreiben wollte, dann nur um Ihnen für Ihre Bücher zu danken, zu sagen, wieviel Sie mir durch Ihre Bücher gegeben haben. Aber ich kann dies nicht mehr so, ich kann nicht mehr. Im Moment bin ich am Ende, völlig am Ende. Seit Tagen sitze ich nur noch herum, weiß nicht, was ich tun soll, nehme dann Beruhigungspillen, weil ich umkomme vor Unruhe, trinke jeden Abend Rotwein um dann mit Kopfschmerzen ins Bett zu gehen. (HS001320327 K-2)

Dieser indirekte aber deutliche Hilferuf einer Leserin, die offenbar mit einer Depression kämpft und die in Rinser offenbar die „Seelsorgerin“ sucht, dürfte eine Herausforderung für Rinser gewesen sein. Andere Schreiber werden schon direkter und bitten rundheraus um Unterstützung: „Von mir kann ich auch diesmal leider nichts Gutes berichten und so möchte ich wieder meine ganze Zuflucht zu Ihnen nehmen und Sie um Rat und Hilfe bitten, nachdem Sie mir letztthin in Ihrem so lieben und hilfreichen Brief so hilfreich zur Seite standen“ (HS001320327 M). Auch dieser Briefauszug zeigt, dass Rinser ihren Lesern wiederholt antwortete und ihnen mit Rat beistand.

Gelegentlich tritt Rinser als „Seelsorgerin“ auf. Der Begriff „Seelsorger“ wird hier nicht im herkömmlichen Sinn verwendet, nämlich dass die „Seelsorge“ von einem Geistlichen ausgeht, doch geht Rinser auch auf religiöse Probleme und Glaubenskrisen ein. Mit ihrer Hilfe finden einige Menschen zum Glauben zurück, und in diesem Sinne kann von Seelsorge gesprochen werden. Dies wird in dem Brief eines Lesers deutlich. „Durch Ihre Bücher, habe ich wieder zu Gott gefunden. Ich glaube, den richtigen Weg erkannt zu haben: Gott ist das DENNOCH und

ABER unserer Zeit. Zu Gott finden, heißt sich zu bekennen“ (HS001320327 L). Und eine andere Leserin schreibt, dass sie durch Rinser ihren Lebensmut und den Weg zum Glauben zurückgefunden habe. Diese Beispiele zeigen, dass die Autorin ihren Lesern sowohl Lebenshilfe als auch Glaubenshilfe gibt und sich um das seelische Wohlbefinden ihrer Leser kümmert.

5.4 Rinsers Verantwortung

Nachdem einige Briefbeispiele untersucht wurden, die belegen, dass Rinser auf die Hilferufe ihrer Leser einging, muss nun die Frage nach der Verantwortung Rinsers gegenüber ihren Lesern gestellt werden. Die Verantwortung, die Rinser mit den Briefen und besonders mit den Bitten um Ratschläge aufgebürdet wird, ist mitunter sehr groß. Ein Leser scheint das Wort „Lebenshilfe“ sehr wörtlich zu nehmen und schreibt der Autorin folgenden Brief:

Verehrte Frau Rinser! Sie werden sich wohl wundern, von mir diesen Brief zu erhalten, aber da ich seit langem ein Verehrer Ihrer Person bin, muß ich Ihnen heute einfach schreiben. Infolge eines unnennbaren Kummers bin ich in solcher Verzweiflung, daß ich beabsichtige, meinem Leben durch Selbstmord ein Ende zu setzen. Ich kann indessen mein Gewissen über diesen Plan nicht beschwichtigen und frage Sie daher, ob ein Unglücklicher wie ich das Recht hat, Hand an sich zu legen. Vielleicht möchten Sie bejahendenfalls noch ein tröstendes Abschiedswort senden. (HS001320327 B-6)

Dieser Leser geht recht weit mit dem Vertrauen, das er in Rinser setzt, und vor allem mit dem, was er von ihr verlangt. Es ist nicht bekannt, ob und was Rinser dem Leser antwortete, denn dies ist der einzige Brief des Lesers, der sich in Rinsers Nachlass findet, doch dieser Brief mutet der Autorin viel zu und bürdet ihr eine große Verantwortung auf. Während die meisten Leser Rinser

zwar um Ratschläge bitten und auch in verzweifelten Situationen sind, ist die Verzweiflung bei dem oben zitierten Leser sehr groß. Wie reagierte Rinser auf den Brief? Es ist anzunehmen, dass sie dem Briefschreiber vom Selbstmord abriet, doch ist dies eine große Verantwortung in jedem Fall und besonders schwierig gegenüber einem Menschen, den man gar nicht kennt. Auch wenn dies ein extremes Beispiel ist, so muss man doch sehen, dass auch andere Briefe, in denen Rinser um Rat gebeten wird, ihr eine große Last aufbürden.

5.5 „Freundschaft“ mit den Lesern?

Es stellt sich schließlich die Frage, wie das Verhältnis Rinsers zu ihren Lesern bzw. wie das Verhältnis der Leser zu Rinser gesehen werden kann. Sicher ist, dass die Leser Rinser ein sehr großes Vertrauen entgegenbrachten und auch, dass sie sie durch ihre Bücher zu kennen glaubten, wie eine Leserin Rinser in einem Brief zu verstehen gab:

Auch hatte ich kurz vor meinem Geburtstag die Freude, Ihre neuesten Tagebuchaufzeichnungen „Wachsender Mond“ erstehen zu können und habe diese ebenfalls wiederum als den Bericht über die seelische Entwicklung, die Fortsetzung Ihrer Lebensgeschichte, die ich ein wenig zu kennen glaube, wie einen persönlichen Brief von Ihnen mit Spannung gelesen. (HS001320327 C-1)

Auch andere Leser geben dem Gefühl, Rinser durch ihre Bücher zu kennen, Ausdruck. So schreibt eine circa 20-jährige Leserin: „Ich habe Sie durch recht intensive Lektüre ganz gut kennengelernt, wenn auch wahrscheinlich nur ein winziges Stück ihrer Persönlichkeit, aber dieses Stück fasziniert mich“ (HS001320327 K-1). Eine andere Leserin bestätigt, dass es vielen so gehe und dass sie Vertrauen gegenüber Rinser empfinden, was seltsam anmutet, denn sie kennen die Autorin nicht als Menschen, sondern als Figur in ihren Büchern. „Liebe Frau Rinser,

verzeihen Sie mir die vertraute Anrede, aber da ich fast alle Ihre Bücher kenne und sie auch persönlich in Freiburg erleben durfte, fühle ich Ihnen gegenüber eine Vertrautheit, die mir jede andere Anrede falsch erscheinen ließe“ (HS001320327 N-1). Sehr viele Leser drücken ihr Vertrauen gegenüber Rinser aus, und selbst wenn sie es nicht direkt aussprechen, so zeigen das doch die Themen und die Nennung ihrer Probleme.

Dennoch fragt man sich, ob man auf dieser Basis Rinsers Verhältnis zu ihren Lesern als Freundschaft bezeichnen kann. Zunächst soll geklärt werden, was unter Freundschaft im Allgemeinen verstanden wird. Es ist eine positive Beziehung zwischen Menschen, die sich als Sympathie und Vertrauen zwischen ihnen zeigt. Sie beruht auf Zuneigung, Vertrauen und gegenseitiger Wertschätzung (*Brockhaus*). Das ist die allgemeine Erklärung aus einem Lexikon, doch auch die Psychologie beschäftigt sich mit dem Thema Freundschaft. In *Psychologie sozialer Beziehungen* (2009) definieren die Autoren Heidbrink, Lück und Schmidtman Freundschaft als etwas „Informelles“, Doch es fällt schwer den Begriff genauer zu präzisieren (23). Sie zitieren Auhagen, die folgende Definition vorschlägt:

Freundschaft ist eine *dyadische, persönliche, informelle* Sozialbeziehung. [...]
Die Existenz der Freundschaft beruht auf *Gegenseitigkeit*; sie besitzt für jede(n) der Freundinnen/Freunde einen *Wert*, welcher unterschiedlich starkes Gewicht haben und aus verschiedenen inhaltlichen Elementen zusammengesetzt sein kann.
(Auhagen 17)

Das wichtige Element in beiden Definitionen, der Lexikondefinition und der psychologischen Definition ist also die Gegenseitigkeit. Doch auch wenn man die anderen Gesichtspunkte betrachtet, kann man davon ausgehen, dass einige Leser in Rinser sicherlich eine Freundin, eine Vertraute, eine Frau, die sie zu kennen glauben, sehen. Und dieser letzte Teil ist wichtig: eine

Frau, die sie zu kennen *glauben*. Denn die Leser kennen Rinser nicht wirklich. Sie kennen eine Figur, einen Text, haben vielleicht noch einen Eindruck von ihr durch eine persönliche Begegnung bei einer Lesung. Auch wenn es Tagebücher und Autobiographien sind, die die Leser glauben lassen, sie hätten einen persönlichen Zugang zu ihr und würden die Autorin kennen, so handelt es sich doch bei beiden Gattungen um einen Text, in dem eine Figur erzeugt wird. Die Autorin und die Figur sind gelegentlich identisch, doch kann man beide nicht völlig gleichsetzen. Es ist also ein Kunstprodukt zwischen Autorin und Leser geschaltet, das es eigentlich erschweren sollte, eine persönliche Beziehung zur Autorin aufzubauen. Die Leser vergessen dies allerdings, und deshalb glauben sie, dass es die Schriftstellerin ist, die sie kennen und der sie vertrauen. Von Seiten der Leser besteht also durchaus das Verlangen danach, eine Freundschaft, eine enge Beziehung zu Rinser aufzubauen. Rinser auf der anderen Seite kümmert sich um ihre Leser, sie beantwortet ihre Briefe und versucht, ihnen zu helfen. Doch es ist unmöglich, Freundschaften mit so vielen Menschen zu pflegen. Von Seiten der Leser besteht der Versuch, eine Beziehung aufzubauen, doch eine Freundschaft mit den Lesern ist nicht möglich. Lebenshilfe ist, wie erwähnt, durchaus vorhanden, und Rinser versuchte, eine Vertrauen stiftende Beziehung zu ihren Lesern zu haben. Es ist ein enges Verhältnis, doch es kann nicht als Freundschaft bezeichnet werden, da es sich nicht um *gegenseitiges* Vertrauen und *gegenseitige* Wertschätzung handelt. Während die Leser glauben, Rinser sehr gut zu kennen, da sie ihre Tagebücher und Autobiographien gelesen haben, kennt Rinser die Leser noch weniger. Die Leser ihrerseits versuchen, dem abzuweichen, indem sie in ihren Briefen viel von sich erzählen, doch es muss bei einem ungleichen Verhältnis zwischen Autorin und Lesern bleiben.

Einige Leser geben ihrem Bedürfnis nach Freundschaft mit Rinser Ausdruck und haben das Gefühl, bereits mit Rinser befreundet zu sein. Eine Leserin drückt dies folgendermaßen aus:

„Liebe Luise, bitte erlaube mir, daß ich Dich mit „Du“ anspreche. – Du bist mir in all den Jahren, da ich Deine Bücher lese, zur Freundin geworden“ (HS001320327 S-3). Diese Leserin fühlt sich so vertraut mit Rinser, dass sie nicht nur sagt, sie sei wie eine Freundin, sondern auch die vertraute Anrede des „Du“ benutzt. Dies zeigt eine einseitige Vertrautheit seitens der Leserin, denn das „Du“ ist die Anrede, die man als Erwachsener nur bei Menschen verwendet, die man schon lange oder gut kennt. Eine andere Leserin geht nicht so weit, Rinser zu duzen, dennoch fühlt sie, dass Rinser so etwas wie eine Freundin sei. „Seit vielen Jahren lese ich Ihre Bücher und Sie sind für mich – wenn ich so etwas sagen darf – eine liebe Freundin geworden“ (HS001320327 S-2). Das hier ausgedrückte Freundschaftsgefühl gründet sich auf die den Büchern entnommene Lebenshilfe und Ermutigung zum Glauben. Ein weiteres Beispiel zeigt auch das Bedürfnis, mit Rinser befreundet zu sein. Die Leserin schreibt: „Irgendwie wundere ich mich über diesen Brief, aber nach ‚Winterfrühling‘ und der Hälfte von ‚Dunkel‘ habe ich keine Scheu mehr vor Ihnen. Sie sind mir so menschlich vertraut geworden wie meine Freunde“ (HS001320327 S-1). Die Auszüge aus den drei Briefen verdeutlichen gut, dass es einigen Lesern wichtig war zu glauben, dass sie in Rinser eine Freundin hatten. Dennoch muss noch einmal betont werden, dass diese Freundschaft eine einseitige war und selbst wenn Rinser den Wunsch gehabt hätte, mit ihren Lesern befreundet zu sein, wäre es auf diese Weise nur begrenzt möglich gewesen.

5.6 Einfluss auf die Leser

An dieser Stelle muss noch einmal das Thema des Einflusses aufgegriffen werden, den Rinser auf ihre Leser haben möchte. In dieser Arbeit wurde dies „Aufklärung“ und mit den Worten Kaisers auch „Manipulation“ genannt (Kaiser 233). Es lässt sich feststellen, dass Rinser durchaus Einfluss auf ihre Leser genommen hat, denn dies findet Bestätigung in den

Leserbriefen. Ein Leser schrieb beispielsweise, dass ihn die Lektüre *Bruder Feuer* dazu anregte, im Geiste des heiligen Franz von Assisi eine größere Summe Geld für die Afrikahilfe zu spenden (HS001320327 B-2). Ein anderer Leser teilte ihr mit, dass er denke, man solle *Bruder Feuer* jedem Menschen, besonders Jugendlichen, geben, denn es stehe viel Wahres darin. Das Buch habe ihm einen Denkanstoß gegeben, wofür er der Autorin sehr dankbar sei (HS001320327 B-4). Weiterhin äußerte sich eine Leserin auch über den Einfluss, den Rinsers Werk und ihre Person für sie hatte: „Solche Menschen bzw. Frauen wie Sie müßte es mehr geben auf dieser Welt und ich werde versuchen, wo es mir möglich ist, dies, was ich von Ihnen lernte, umzusetzen und weiterzugeben“ (HS001320327 B-5). Eine andere Leserin wiederum geht so weit zu sagen, dass Rinser entscheidend dabei mitgeholfen habe, ihre Weltanschauung zu festigen (HS001320327 B-3). Dies ist ein sehr großer Einfluss, den Rinser auf die Leserin hatte, denn es ist gravierend, seine Weltanschauung an einer Person auszurichten. Wenn es auch im Fall einer anderen Leserin nicht so weit kommt, dass sie Rinser ihr gesamtes Weltbild zuschreibt, hält sie doch Rinser zugute, dass sie sie ständig herausfordere und ihre Entwicklung vorantreibe (HS001320327 F-1). Dies wird auch von einer weiteren Leserin so gesehen: „Die Aussagen Ihrer Bücher haben einen wesentlichen Anteil an meiner christlichen und damit menschlichen und geistigen Entwicklung“ (HS001320327 K-4). Doch Rinser hat nicht nur Einfluss auf das Weltbild ihrer Leser oder ihre geistige Entwicklung, sondern auch auf das Frauenbild. „An ‚Nina‘ bzw. ‚Mitte des Lebens‘ und ‚Daniela‘ habe ich mich weitgehend orientiert, zumindest was mein ‚Frauenbild‘ betrifft“ (HS001320327 F-2). Mit diesen Protagonistinnen schuf Rinser Frauengestalten, die sich durch zum Teil sehr erhebliche Schwierigkeiten nicht entmutigen ließen.

Die genannten Leserreaktionen lassen keinen Zweifel daran, dass Rinser erheblichen Einfluss auf viele ihrer Leser ausübte und welcher Art dieser Einfluss war. Es ist nicht bekannt, wie dieser Einfluss auf heutige Leser aussieht, doch zu Lebzeiten Rinsers existierte er, wie gezeigt wurde. Das bedeutet, dass der Plan Rinsers, ihre Leser zu beeinflussen, zumindest teilweise erfolgreich war. Die Frage ist, ob man dies als Manipulation bezeichnen kann, und man muss es bejahen. Die Art und Weise, wie Rinser Tagebuch schreibt, was in Kapitel 4 eingehend untersucht wurde, belegt, dass aufgeklärt werden sollte, und es lässt sich vermuten, dass Rinser auch manipulieren wollte, so dass Leser sich in ihre Richtung entwickeln, dass die Leser die Welt so sehen, wie Rinser die Welt sah. Zumindest bei Lesern, deren Weltbild, Frauenbild und Glauben Rinser beeinflusste, war sie erfolgreich.

Auf jeden Fall lässt sich feststellen, dass sie durch ihr Werk zu einer Person wurde, zu der die Menschen Vertrauen entwickelten, ohne sie richtig zu kennen. Inwieweit Rinsers Werk heute noch gelesen wird und ob die Leser immer noch ein so großes Vertrauen in Rinser setzen würden, könnte heute, nach Rinsers Tod, nur anhand einer Umfrage untersucht werden. Doch zu ihren Lebzeiten war Rinser eine Autorin, welche die Leser ansprach und Vertrauen in ihnen weckte, so dass sich die Leser mit ihren Schwierigkeiten an sie wandten. Und Rinser stellte sich ihren Lesern und deren Problemen, indem sie sich mit beiden beschäftigte und sie ernst nahm. Dies ist durchaus ein Aspekt, der erklärt, warum Rinser eine bei den Lesern angesehene und beliebte Autorin war.

5.7 Lesernähe in Rinsers Werk

Die Nähe zwischen Rinser und ihren Lesern kann mit Hilfe von Philippe Lejeunes Ausführungen in *Der autobiographische Pakt* (1975) erklärt werden. Lejeune stellt die Behauptung auf, dass in den Augen der Leser eine Identität zwischen demjenigen, der auf dem

Buchumschlag als Autor genannt wird, und dem Protagonisten besteht. Lejeune gibt zwei Arten an, wie sich die Namensidentität zwischen Autor, Erzähler und Protagonist herstellen lässt. Zunächst ist die implizite Namensidentität, auf der Ebene der Verbindung Autor-Erzähler, anlässlich des autobiographischen Paktes angesprochen. Hier gibt es zwei Formen:

die Verwendung von *Titeln* läßt keinen Zweifel darüber, daß die erste Person auf den Namen des Autors verweist (*Geschichte meines Lebens, Autobiographie* usw.) [und] der Erzähler tritt im *einleitenden Abschnitt* des Textes, in dem er dem Leser gegenüber Verpflichtungen eingeht, dergestalt als Autor auf, daß der Leser auch dann keinen Zweifel darüber hegt, daß das „ich“ auf den Namen auf dem Umschlag verweist, wenn dieser Name im Text selbst nicht wiederholt wird.

(Lejeune 28)

In Rinsers autobiographischen Werken, sowohl in den Autobiographien als auch in den Tagebüchern, wird dieser Pakt eingehalten. Es hat den Anschein, Autorin, Erzählerin und Protagonistin seien ein und dieselbe Person. Dies ist implizit zu verstehen. Dieser Tatbestand lässt darauf schließen, dass die Leser meinen, die Autorin sehr gut zu kennen, denn sie denken, durch die Lektüre die Protagonistin gut kennengelernt zu haben. Auch die zweite Namensidentität, die laut Lejeune zwischen Autor, Erzähler und Protagonist besteht, trägt durchaus zu diesem Vertrauen bei, das die Leser gegenüber Rinser empfinden. Diese zweite Namensidentität ist *offenkundig*, wie Lejeune es nennt, „auf der Ebene des Namens, den sich der Ich-Erzähler selbst verleiht und der mit dem Namen des Autors auf dem Umschlag identisch ist“ (29). Doch es bleibt nicht bei diesen zwei Formen, denn dies ist nur die Autorensseite. Zu einem Pakt gehören immer zwei Parteien und der Vertrag muss auf beiden Seiten eingehalten werden. Auch der Leser spielt seine Rolle: er muss dem Autor glauben, was dieser sagt. Falls er

das nicht tut, kann der Autor der Autobiographie noch so viele Zeichen für seine Identität mit dem Erzähler und dem Protagonisten geben, der Vertrag oder der Pakt wäre hinfällig (51). In Rinsers Fall haben die Leser ihr geglaubt, so dass der autobiographische Pakt zustande kam. Dies zeigt sich an den vielen Leserbriefen, denn durch Einhaltung des Paktes entsteht Vertrauen auf Seiten der Leser.

Eine solche Art von Lesernähe ist selten und die Frage stellt sich, wodurch der Pakt gefördert wird. Wie beschrieben, reagieren die Leser besonders auf *Bruder Feuer*, denn zu dieser Reaktion rief Rinser konkret auf. Doch wenn man sich die anderen Werke ansieht, von denen sich die Leser angesprochen fühlen, so muss festgestellt werden, dass es besonders die Tagebücher und Autobiographien sind, die eine Reaktion der Leser hervorrufen. Es scheint besonders das Schreiben über das persönliche Leben, über eigene Erfahrungen und Gedanken zu sein, das die Leser anspricht und in ihnen ein Gefühl der Nähe und Vertrautheit auslöst. Die Art, in der Rinser ihre autobiographischen Werke (Tagebücher und Autobiographien) verfasst, gibt den Lesern das Gefühl, dass sie etwas von sich selbst mitteilt, dass sie den Lesern ihre innersten Gefühle, einschließlich ihrer Ängste und Schwächen offenbart. Dies ist nicht der Fall, weil die Identität zwischen Autorin und Protagonistin eine gestaltete ist. Dennoch haben die Leser das Gefühl, an intimen Gedanken und Situationen teilzuhaben. So entsteht das Vertrauen, das die Leser in Rinser haben und welches die vielen Leserbriefe auslöst.

6. Problematik der Erinnerung: Die Autobiographien

Wie bereits erwähnt, schrieb Luise Rinser zwei Teile einer Autobiographie. *Den Wolf umarmen* (1981) umfasst die Zeit von ihrer Geburt 1911 bis ins Jahr 1950, als ihr Roman *Mitte des Lebens* erschien. Mit *Saturn auf der Sonne* (1994) fährt Rinser dort fort, wo der erste Teil der Autobiographie abbrach (1950) und führt den Leser bis ins Jahr 1994, also Rinsers schreibende Gegenwart. In diesem Kapitel sollen diese beiden Teile von Rinsers Autobiographie untersucht werden, wobei die Aspekte des autobiographischen Schreibens behandelt werden, die bei der Analyse der Tagebücher noch nicht thematisiert wurden. Schließlich wird die Rolle von Wahrheit und Dichtung untersucht. Es soll zum einen der Wahrheitsanspruch Rinsers betrachtet werden und zum anderen die Kritik an Rinsers Wahrheit, denn, wie sich im Laufe der Jahre herausstellte, ist nicht alles, was Rinser aus ihrem Leben erzählt, als Wahrheit anzuerkennen, sondern sie fügte auch einiges an Dichtung hinzu, worauf Diana Orendi hinwies, während Michael Kleebergs Artikel über Rinser im *Spiegel* (Januar 2011) kurz vor dem Gedenken anlässlich ihres 100. Todestages besonders viel Aufmerksamkeit erhielt. Doch auch andere Kritiker fanden Unstimmigkeiten bei einigen von Rinsers Darstellungen ihres Lebens. Hierfür spielt letztlich die schon erwähnte Biographie Sánchez de Murillos von 2011 eine wichtige Rolle, denn er bringt einige Fakten aus Rinsers Leben ans Licht, die bisher nicht bekannt waren. Es fragt sich, wie sich dies mit Rinsers Anspruch aufklärend auf das Bewusstsein ihrer Leser einzuwirken, vereinbart.

6.1 Gattungstypologische Aspekte der Autobiographie

Gattungstypologische Aspekte wurden bereits zu autobiographischen Schriften untersucht. In Kapitel 2 behandelte, was sowohl auf Tagebuch als auch auf Autobiographie

angewandt werden kann. An dieser Stelle sollen nun sowohl die gattungstypologischen Aspekte untersucht werden, die auf Autobiographien zutreffen als auch solche, die sich mit der Erinnerungstheorie beschäftigen, da die Erinnerungsarbeit bei Autobiographien ein komplexer Vorgang sein kann.

Eine Autobiographie ist erstens nicht fiktional, zweitens spiegelt sie innere und äußere Erlebnisse des Autors wider und drittens setzt drittens den Autor „sprachlich handelnd in ein je nach Typus verschiedenes (rechtfertigendes, informierendes, unterhaltendes u.a.) Verhältnis zu seiner Umwelt (*Reallexikon* 169). In Rinsers zwei Autobiographien sind der zweite und dritte Aspekt mit Sicherheit zutreffend, während auf den ersten Punkt, die Nichtfiktionalität betreffend, in einem späteren Kapitel (Wahrheit und Dichtung) eingegangen werden muss, da es sich um einen problematischen Aspekt in Hinsicht auf Rinsers Autobiographien handelt.

Ein bereits diskutierter Anspruch ist neben der Motivation die Kommunikation mit dem Publikum. Laut Günter de Bruyn richtet sich die Ambition beim Verfassen einer Autobiographie nicht nur auf das Inhaltliche und Persönliche, sondern auch auf das Formale. „Neben [die] inhaltlichen Motivationen des Persönlichen und des Historischen treten, als Drittes, noch die formalen, nämlich die Herausforderung, die es bedeutet, ein Erzählwerk aus bloßen Tatsachen zu formen“ (de Bruyn 20). Rinser selbst fügte diesen Ansprüchen noch hinzu, die Erinnerung an die Vergangenheit wachzuhalten. In *Saturn auf der Sonne* nennt Rinser eine weitere Motivation, die sie zum Schreiben animiert, nämlich die Absicht, ihre Autobiographien nicht für und über sich zu schreiben, sondern für und über die Zeit.

Wurde mir handgreiflich verboten, mich mit meiner Vergangenheit zu beschäftigen? War es mir zwölf Jahre früher erlaubt gewesen, es zu tun? Brauchte ich es damals, um dunkle Winkel der ersten Hälfte meines Lebens auszuleuchten?

Brauchte ich die Auseinandersetzung mit meinen Eltern? Und brauche ich jetzt den Blick zurück nicht mehr, um zu erkennen, wie ich wurde, die ich bin? Habe ich nicht inzwischen gelernt, daß ich mein *Jetzt-und-Hier* bin, nichts anderes? Nichts Vergangenes, nicht Künftiges, sondern nur das Gegenwärtige. Und nun soll ich noch einmal mich mit jenem *Ich* beschäftigen, das mich so wenig interessiert wie ein welkes Blatt, das den Fluß hinunterschwimmt? Die Gegenstimme: Es geht bei diesem Rückblick nicht um dein Ich. Es geht um eine ganze Zeitspanne, die sich in deinem Ich spiegelt. (*Saturn auf der Sonne* 10)

Rinser macht hier deutlich, dass es in ihrer Autobiographie nicht eigentlich um sie geht, sondern um die Zeit, in der sie lebte. Sie sieht sich also als Zeitzeugin und nicht als jemand, der nur über sich berichtet. Sie macht deutlich, dass sie die Zeit am Ich spiegelt. Es stellt sich die Frage, ob die Autorin nicht einige Aspekte ihres Lebens anders darstellt (verschönt), um die „Zeitspanne“ besser zeigen zu können. Wie sie an mehreren Stellen in ihren autobiographischen Schriften zeigt, ist es auch hier nicht die Vergangenheit (obwohl diese als Mittel zur Bewusstseinsbildung dient) oder die Zukunft, die von Bedeutung sind, sondern die Gegenwart (vgl. diese Arbeit S. 42f und *Baustelle* 277) Doch so sehr die Zeitspanne in den Fokus rückt, das Ich, also ihre eigene Person, ist wichtig, denn es handelt sich nun einmal um eine Autobiographie. Obwohl sie betont, über die Zeit zu schreiben und nicht über sich, hat es den Anschein, dass die Motivation zum Schreiben der Autobiographie die ist, sich mit sich selbst zu beschäftigen, zu reflektieren, wie sie zu dem Menschen wurde, der sie heute, in ihrer schreibenden Gegenwart (1994), ist. Es hat weiterhin den Anschein, als habe Rinser das Gefühl, nicht über eine Wirklichkeit, also eine reale Person, zu schreiben, sondern über eine Phantasie bzw. einen Traum dieser realen Person.

Mein Leben lang war ich „auf dem Weg“. Wohin? Zu mir selbst und von mir weg. Von meinem *Ich* mich unter Schmerzen lösend, mich befreiend, näherte ich mich meinem wahren Selbst. [...] An diesem Erkenntnis- und Erfahrungspunkt angekommen, soll ich also über mein abgelegtes Ich schreiben, als sei es eine greifbare Wirklichkeit, während es doch nur mein Traum von Wirklichkeit ist.

(12f)

Hier weist Rinser deutlich darauf hin, dass die Protagonistin ihrer Autobiographie eine erinnerte, also auch gestaltete Figur ist. Damit entzieht sie im Prinzip der späteren Kritik an ihrer Wahrheitsdarstellung die Grundlage. Allerdings wäre es im Sinne des autobiographischen Paktes gewesen, wenn sie dies bereits in *Den Wolf umarmen* geklärt hätte. Diese Aussage Rinsers, Schreiben über ihr Leben bedeute eigentlich, über ihren Traum von der Wirklichkeit zu schreiben, hat tiefere Bedeutung. Sie zeigt hiermit, dass nicht alles, was sie in der Autobiographie schreibt, der Wirklichkeit entspricht, sondern einer Vorstellung von Wirklichkeit. Das könnte bedeuten, dass sie den Lesern hiermit deutlich machen will, nicht alles als historische Fakten zu sehen. Sánchez de Murillo greift diesen Punkt in seiner Biographie auf. Seiner Meinung nach schreibt Rinser keine Autobiographien im herkömmlichen Sinn, sondern eine epische Selbstdarstellung, die nur als faktische Autobiographie missverstanden wurde (Sánchez de Murillo 422).

Zusätzlich zu den erwähnten Motivationen gehört für Rinser und auch für Autoren im Allgemeinen die Erinnerungsarbeit zum Schreiben einer Autobiographie. Martina Wagner-Egelhaaf hebt die Bedeutung des Vorgangs des Erinnerns und die Rolle des Gedächtnisses bei Autobiographien hervor und betont, dass das Erinnern etwas Unkritisches ist:

„Autobiographische Erinnerungssätze referieren zunächst auf die gegenwärtige, die erinnernde

Redesituation, auch wenn sie vorgeben, einen vergangenen Sachverhalt zu beschreiben“ (Wagner-Egelhaaf 13). Die Autorin stellt dar, dass das Sich-Erinnern, um seine Lebensgeschichte aufzuschreiben, immer ein Willensakt ist. Man versuche, „der Erinnerung die Vergangenheit abzuverlangen“ (13). So betrachtet sei Erinnerung Rekonstruktion. Doch man kann auch von „Konstruktion“ sprechen, denn man muss die Erinnerung in eine Reihenfolge bringen und vor allem lesbar machen; das heißt, dass man seinen Erinnerungsfluss nicht so in Worte fassen kann, wie man ihn vielleicht aus dem Gedächtnis holt. Rinser selbst konstruiert sowohl ihre Autobiographien als auch ihre Tagebücher (vgl. Kapitel 3). Sie macht sich viele Notizen, die sie später nutzt, um ihre Tagebücher zu schreiben, aber sie nutzt diese auch, um sich Ereignisse für ihre Autobiographien ins Gedächtnis zu rufen. Auch Sánchez de Murillo benutzte diese Aufzeichnungen zum Schreiben seiner Biographie über Rinser. „Bedeutende Informationen gehen auf die jetzt im Besitz ihres Sohnes befindlichen Kalenderchen zurück, in denen Luise Rinser über Jahrzehnte Tag für Tag fast alles notierte, was sie getan oder erlebt hatte“ (Sánchez de Murillo 244). Doch diese Notizen geben nur die Fakten wieder und, da es sich um Notizen handelt, nur einen Bruchteil dessen, was geschehen war. Der Rest muss durch das Sich Erinnern ausgefüllt werden. Und hier kommt das Gedächtnis zum Tragen, und dieses hat Grenzen.

Wenn Wagner-Egelhaaf von der Grenze des Gedächtnisses spricht, erwähnt sie einen wichtigen Punkt, der beim Thema Erinnerung immer wieder Bedeutung erlangt: „An vieles ... können wir uns nicht erinnern; die Erinnerung an unsere Kindheit sind vielfach Erinnerungen unserer Großeltern und Eltern – wir glauben uns an das zu erinnern, was sie uns erzählt haben“ (44). Und vielfach wissen wir selbst nicht, ob es wirkliche Erinnerungen sind, oder Bilder und Vorstellungen, die wir uns machen, wenn wir Geschichten und Anekdoten hören oder lesen. Rinser glaubt, sich an Geschehnisse zu erinnern, die zu Beginn des 1. Weltkriegs

passierten. Die Autorin war zu dieser Zeit drei Jahre alt. Rinser stellt dies in ihrer Autobiographie folgendermaßen dar: „Die zweite Erinnerung (*ich ließ sie mir später mehrmals von meiner Mutter bestätigen*)³: ich liege in meinem Gitterbett, es ist dunkel ...“ (Wolf, 30). Es stellt sich die Frage, ob Rinser sich wirklich selbst so genau an dieses Erlebnis erinnert oder ob ihre Mutter ihr die Geschichte nicht wiederholt erzählte und dann später bestätigte. Dies wäre die plausible Erklärung, doch wird sich diese Frage nicht zufriedenstellend beantworten lassen. Dass wir Dinge vergessen, die in unserer Kindheit passiert sind, ist ein ganz normaler Prozess und betrifft nicht nur Kindheitserlebnisse, sondern auch Dinge, die gar nicht so weit zurückliegen, wie beispielsweise Träume, die man nach dem Aufwachen bereits vergessen hat. „Eine Einschränkung erfährt die Leistung des Gedächtnisses überdies durch die natürliche Zensur, die den Menschen vergessen lässt, was ihm unangenehm ist“ (Wagner-Egelhaaf 44). Man kann also sagen, dass es sich bei Verfassern von Autobiographien, also auch bei Rinser, um unzuverlässige Erzähler handelt. Sie erzählen zwar ihre Lebensgeschichte nach bestem Wissen und Gewissen, aber dennoch kann es nur eine sehr subjektive Darstellung sein. Und hier kommt das Problem einer nicht vorhandenen Objektivität zum Tragen. Fünf Menschen, die alle Zeugen eines Unfalls waren, werden fünf verschiedene Darstellungen des Geschehens geben, und jeder wird die Wahrheit sagen, aber es ist eine subjektive Wahrheit. Auch in Rinsers Autobiographien zeigt sich dieses Problem, und es wird im Kapitel „Dichtung und Wahrheit“ zu untersuchen sein, ob Rinser in ihrer Autobiographie „dichtet“, wie ihr vielfach vorgeworfen wurde, oder ob einfach eine natürliche Gedächtniszensur stattfand. Diese Frage wird nie vollständig zu beantworten sein; dennoch kann man zumindest gegen einige kritische Stimmen argumentieren.

³ Hervorhebung J.S.

Wagner-Egelhaaf geht des Weiteren auf das autobiographische Gedächtnis ein, das besonders mit Emotionalität, Bildlichkeit und episodischen und generischen Erinnerungen verbunden ist.

Ein Ereignis hat umso eher die Chance, im Gedächtnis festgehalten zu werden, wenn es einzigartig ist, wenn es für das Individuum mit gewissen Folgen verbunden ist, wenn es unerwartet auftritt oder aber mit einer besonderen Emotionalität verbunden ist. Beobachtet wurde ferner eine starke Visualität des persönlichen Gedächtnisses, d.h. autobiographische Erinnerungen bedienen sich einer ausgeprägten Bildlichkeit. Die Gedächtnisforschung unterscheidet zwischen episodischen und generischen Erinnerungen. Episodische Erinnerungen beziehen sich auf singuläre Ereignisse, während generische Erinnerungen Dinge und Vorgänge aufbewahren, die sich immer wieder in ähnlicher Weise ereignet haben und als solche erinnert werden. (87f)

Rinser erinnert sich zum größten Teil an singuläre Ereignisse, die ihre Autobiographie ausmachen. Sánchez de Murillo beweist allerdings in seiner Biographie, dass Rinser viele Erlebnisse in ihrer Autobiographie anders darstellt, als sie sich tatsächlich ereignet haben (dies kann auf fehlerhafte Erinnerungen Rinsers, aber auch auf bewusste Abänderung der Fakten zurückzuführen sein) und dass sie außerdem einiges literarisch gestaltet und konstruiert. Er nennt als Beispiel dafür ihre Beschreibung, wie sie zu schreiben begann (vgl. Kapitel 2). Wie bereits erläutert, fängt die Autobiographie mit dem Datum des 1. September 1939 an, welches Rinser als schicksalhaftes Datum darstellt, da sie an diesem Tag begann zu schreiben. Sánchez de Murillo macht jedoch deutlich, dass dieses Datum eher symbolisch als historisch zu verstehen ist. „Das Datum 1. September 1939 als Beginn der Niederschrift von *Die gläsernen Ringe*, womit die

Erzählung beginnt, ist – historisch mit hoher Wahrscheinlichkeit unzutreffend – ein starkes Symbol für eine dichterische Uminterpretation des Geschehens, für ein Epos“ (Sánchez de Murillo 214). Dies zeigt, dass Rinser vermutlich verschiedene Erinnerungen zusammenmischte, um diesen beispielhaften Beginn ihrer Autobiographie zu erreichen.

Ein anderer Aspekt, der im Zusammenhang mit Rinsers Autobiographien Beachtung verdient, ist die „Sünde der Voreingenommenheit (bias)“ wie Daniel Schacter es bezeichnet. In seinem Aufsatz „The Seven Sins of Memory – How the Mind Forgets and Remembers“ geht Schacter auf die „sieben Sünden“ des Vergessens ein, indem er herausstellt, was uns vergessen lässt oder was dazu führt, dass wir uns falsch erinnern. Er bezeichnet die sieben Sünden folgendermaßen: „transience, absentmindedness, blocking, misattribution, suggestibility, bias, persistence“ (Schacter 1385). Die für Rinsers Autobiographien wichtigste ist die „Sünde der Voreingenommenheit“. Diese „Sünde“ reflektiert die starken Einflüsse unseres gegenwärtigen Wissens und Glaubens auf die Art und Weise, wie wir unsere Vergangenheit erinnern. „We often edit or entirely rewrite our previous experiences – unknowingly and unconsciously – in light of what we know and believe. The result can be skewed rendering of a specific incident, or even of an extended period in our lives, that says more about how we feel now than about what happened then“ (64). Diese These untermauert, was bereits zuvor gesagt wurde, nämlich dass Rinser ihre Autobiographie so konstruierte, dass sie selbst in einem besseren Licht erschien, und zwar nicht nur vor ihren Lesern, sondern auch vor sich selbst. Sie wollte nicht, dass bestimmte Phasen ihres Lebens an die Öffentlichkeit gerieten, so beispielsweise die Haltung, die sie während der NS-Zeit hatte. Diese Unterlassung zeigt deutlich, was Rinser von dem hielt, was sie während der dreißiger Jahre tat und dachte: Sie fühlte sich nicht mehr als dieser Mensch, konnte nicht mehr

nachvollziehen, warum sie bestimmte Dinge tat, und deshalb „erinnerte“ sie sich „falsch“. Ob dies nun bewusst oder unbewusst stattfand, ist nicht nachprüfbar.

Auch die “Sünde der Beharrlichkeit (persistence)” ist im Hinblick auf Rinsers Autobiographien von Bedeutung. Diese Sünde beinhaltet wiederholte Abrufung von beunruhigenden Informationen oder Erlebnissen, die wir am liebsten aus unserem Gedächtnis verbannen möchten; Erinnerungen daran, was wir nicht vergessen können, obwohl wir wünschten, es vergessen zu können. An dieser Stelle müsste Schacters Beschreibung noch hinzugefügt werden, dass man sich an manche Dinge erinnert, die in der Erinnerung schlimmer waren, als im wirklichen Leben. Dies trifft auf Rinsers Erinnerung an ihre Eltern zu. Die Autobiographie *Den Wolf umarmen* scheint fast so etwas wie eine Abrechnung mit ihren Eltern zu sein, welches bei der Lektüre des Werkes sehr auffallend ist. Das Verhältnis zu ihren Eltern war nie ein gutes, worauf sie in ihrer Autobiographie immer wieder eingeht. Die meisten Erlebnisse, die sie mit ihren Eltern hatte, werden negativ dargestellt, und dies zeigt, dass sie beharrlich an dieser Perspektive festhält.

Bei einem weiteren Aspekt, der vordergründig nur wenig mit Erinnerung und Gedächtnis zu tun hat, handelt es sich um die „Grenzüberschreitung“. Gemeint ist die Grenze von Autobiographie zu Literatur, zu der die Autobiographie laut de Bruyn nur teilweise gehört. „[Die Autobiographie] erzählt literarisch, aber das Fiktive der Literatur fehlt ihr – oder fehlt ihr angeblich. Sie überschreitet Grenzen, vor allem die zur Geschichtsschreibung, manchmal auch zur Reisebeschreibung oder zu anderen Wissenschaften, zur Theologie zum Beispiel [...]“ (de Bruyn 21). Rinsers Autobiographien tragen durchaus zur Geschichtsschreibung bei, denn wie auch jede andere Autobiographie und Biographie zeigen sie ein Stück Zeitgeschichte. Diese Art der Geschichtsschreibung stellt andere Aspekte in den Vordergrund als diejenigen, die in

Geschichtsbüchern eine Rolle spielen; sie zeigen die persönliche Geschichte eines Menschen und wie dieser in einer bestimmten Zeit der Vergangenheit (Geschichte) zurechtkam und lebte.

Reisebeschreibungen finden sich bei Rinser eher in ihren Tagebüchern als in ihren

Autobiographien. De Bruyn räumt ein, dass Autobiographien durchaus fiktive Elemente haben.

„Aber auch innerliterarische Grenzen sind fließend, sei es, weil der autobiographische Roman es mit dem Romanhaften nicht so genau nimmt, oder weil die Autobiographie das Fiktive nicht scheut“ (21). Dieses Fiktive hat wieder damit zu tun, dass die Erinnerung und das Gedächtnis sehr lückenhaft sind und viele Autobiographen diese Lücken mit Erdachtem zu füllen versuchen.

Dies könnte ein Grund dafür sein, dass das Fiktive in Autobiographien entsteht. Vielleicht

dehnen auch manche Autobiographen die Wahrheit ein wenig, um selbst in einem besseren Licht zu erscheinen. Dies ist auch bei Rinser der Fall, welches seit langem vermutet wurde, jedoch

durch Sánchez de Murillos Biographie bestätigt wird. De Bruyn geht noch weiter und macht auf

die Echtheitsfrage in Autobiographien aufmerksam: „Die Echtheitsfrage, also der Zweifel, ob die Wirklichkeit in der Sprache adäquat Ausdruck findet, ist in Autobiographien stets

gegenwärtig, häufig vom Verfasser selbst reflektiert“ (23). Auch Rinser reflektiert über den

Wahrheitsgehalt in ihren Autobiographien, wobei sie der Meinung ist, dass alles, was sie schreibt,

der Wahrheit entspricht. „Richtig: im ‚Wolf‘ ist alles wahr und nachprüfbar, aber es ist auf der

Bühne gesprochen, zu laut oder zu leise, zu kalt oder zu heiß. Aber das ist legitim: in der

Überhöhung der Fakten besteht das, was man KUNST nennt“ (*Winterfrühling*, 218). Wie sich

allerdings herausstellte, überhöhte Rinser die Fakten nicht nur, sie veränderte sie in ihren

Autobiographien. Dass diese Aussage Rinsers daher nicht ganz der Wahrheit entspricht, wird im

folgenden Unterkapitel „Dichtung und Wahrheit in Rinsers Autobiographien“ noch ausführlich

zu untersuchen sein.

In Autobiographien wird, wenn man sich die erwähnten Aspekte betrachtet, Erinnerungsarbeit und somit auch Trauerarbeit geleistet. Zusätzlich zu den Ausführungen über Trauerarbeit in Kapitel 2, soll hier nur noch einmal kurz auf die spezifische Beziehung zur Erinnerung hingewiesen werden. Margarete Mitscherlich äußert sich darüber, dass man, um Trauerarbeit zu leisten, auch Erinnerungsarbeit leisten muss. „*Trauerarbeit* setzt eine besondere Art von *Erinnerungsarbeit* voraus. Dabei geht es weniger um die Erinnerung von Fakten und Inhalten als vielmehr um die Erinnerung von Verhaltensweisen, Wertvorstellungen, Gefühlen und Phantasien“ (*Erinnerungsarbeit* 14). Die Trauerarbeit und somit die Erinnerungsarbeit, die Rinser in ihren Autobiographien vornimmt, kann als selektive Erinnerungsarbeit bezeichnet werden. Sie erinnert sich nur an Dinge, an die sie sich erinnern will und Dinge, die sie ihren Lesern mitteilen will. Manche Geschehnisse wären für Riners Selbstdarstellung im Nachhinein negativ, und so ändert sie einige Ereignisse in ihrer Erinnerung bzw. im Aufschreiben ihrer Erinnerungen so ab, dass sie vor ihren Lesern in einem positiveren Licht erscheint. Es könnte auch sein, dass Rinser einiges in ihrer Erinnerung verdrängte, so dass sie nicht bewusst die Fakten verdrehte und abänderte, sondern dass sie sich wirklich so an Geschehnisse erinnerte, wie sie sie in ihren Autobiographien niederschrieb, dies aber falsche Erinnerungen waren. Sie selbst wirft Menschen nach dem Zweiten Weltkrieg vor, Erinnerungen verdrängt zu haben, was sie im Vorwort zu ihrem *Gefängnistagebuch* deutlich macht. Rinser beschreibt, dass sie 1947 vom „Sonderministerium für Entnazifizierung“ eingeladen worden war, um vor internierten SS-Leuten zu sprechen. Sie hat das Gefühl, dass viele dieser Menschen bereit waren, ihre Fehler einzugestehen und umzulernen, dass ihnen diese Möglichkeit jedoch nicht gewährt wurde. Sie kommt zu folgendem Schluss: „Heute [1963] sind einige von ihnen allerdings ganz und gar eingegliedert, aber sie erinnern sich keineswegs mehr ihrer Vergangenheit – und das ist es, was

ich die verpaßte Chance von 1947 nenne“ (*Gefängnistagebuch* 5). Es fragt sich, ob Rinser das gleiche Problem an sich selbst erfuhr. Es wäre denkbar, dass ihr autobiographisches Schreiben ihr das Umlernen und die Trauerarbeit ermöglichte, die es von staatlicher Seite nicht gewährt wurde.

Wie in diesem Kapitel ansatzweise deutlich wird, ist das Thema von Dichtung und Wahrheit in Rinsers Autobiographien von großer Wichtigkeit. Während ihre Leser die Autobiographien immer für Darlegungen von historischen Fakten hielten, macht Sánchez de Murillo in seiner Rinser-Biographie deutlich, dass es sich bei Rinsers Autobiographien nicht um herkömmliche Autobiographien handelt, sondern er bezeichnet sie als literarisch. Er stellt die Frage, wie Historiker und Literaturkritiker Rinsers beide Teile ihrer Autobiographie als historische Autobiographie missverstehen konnten, „da sich das Werk von der ersten bis zur letzten Seite als epische Selbstdarstellung erweist“ (Sánchez de Murillo 214). Ausgehend von dieser Ansicht Sánchez de Murillos, Rinsers Autobiographie als ein literarisches Werk und nicht als historische Autobiographie sehen zu müssen, wird im folgenden Teil untersucht, wie fließend die Grenze zwischen Wahrheit und Dichtung tatsächlich ist und inwieweit man Dichtung gar als Lüge bezeichnen kann und muss.

6.2 Dichtung und Wahrheit in Rinsers Autobiographien

Wie in allen Autobiographien steht auch bei Rinser die Frage nach Dichtung und Wahrheit, die bereits Goethe in seiner Autobiographie *Aus meinem Leben. Dichtung und Wahrheit* (1811-33) aufgeworfen hatte, im Vordergrund. Zunächst sollen die theoretischen Aspekte zu diesem Thema betrachtet werden, bevor auf Dichtung und Wahrheit bei Rinser eingegangen wird, um zum Schluss das Augenmerk auf die Kritik an Rinsers „Wahrheit“ zu richten.

Martina Wagner-Egelhaaf in ihrer Untersuchung zur Autobiographie ausführte, beansprucht jeder Autor einer Autobiographie für sich, dass sein Text der Wahrheit entspricht: Die Autobiographie soll entweder historische Realität oder das gelebte Leben des Verfassers darstellen. Während ein Anspruch auf Wahrheit erhoben wird, ist gleichzeitig klar, dass die Autobiographie diesen Anspruch nicht einlösen kann, denn „[d]er objektiven Berichterstattung steht die subjektive Autorposition gegenüber“ (Wagner-Egelhaaf 2). Eine objektive Berichterstattung ist jedoch generell sehr fraglich, denn es fehlt die Verifizierbarkeit für viele Aspekte. Einige Fakten können nachgeprüft werden, doch bei den meisten Darstellungen muss man sich auf den Autor verlassen. An dieser Stelle kommt die Dichtung ins Spiel, weil alles Subjektive auch etwas von Dichtung hat. Wagner-Egelhaaf weist auf die eigentümliche Position hin, die die Autobiographie in der Literaturwissenschaft hat: „ihre Nähe zum Roman und die Tatsache, dass ein autobiographischer Text als solcher letztlich von einem Ich-Roman nicht zu unterscheiden ist“ (4). Hier ist noch einmal der autobiographische Pakt Lejeunes zu erwähnen, der in Kapitel 5 ausführlich zur Sprache kam, denn die Unterscheidung der Autobiographie zum Ich-Roman ist eben dieser Pakt. Der Leser weiß, dass der Autor mit dem Erzähler und dem Protagonisten identisch ist; dass also erzählendes, erzähltes und erlebendes Ich dieselbe Person sind, auch wenn zwischen dem erzählenden Ich und dem dargestellten, jüngeren erlebenden Ich zu unterscheiden ist. Wagner-Egelhaaf korrigiert Lejeunes Darstellung und weist darauf hin, dass die Fiktion dennoch in Autobiographien vorhanden ist.

Jede Autobiographie hat auch Memoirencharakter, insofern als sie, und oftmals sehr ausführlich, ihren Blick auch auf Zeitumstände und Mitmenschen richtet ... Gleichmaßen ist ... das fiktionale Moment des personalen Romans aus keiner

Autobiographie wegzudiskutieren. Essayistische und selbstporträtierende Passagen finden sich in jedem autobiographischen Text. (7)

Auch wenn man nicht so weit wie Sánchez de Murillo geht und Rinsers Autobiographien als literarische Werke bezeichnet, so gibt es doch einige Stellen, an denen Rinser aus dem Autobiographischen ausbricht und literarisch darüber berichtet, wie sie Ereignisse und Personen sieht. Ein Beispiel hierfür ist die Behandlung ihrer Beziehung zu ihrem Vater, welche sie in einem Dialog, den sie als Drama aufbaut, analysiert und betrachtet. In dieser Passage findet sich nicht ein tatsächliches Erlebnis, sondern eine überhöhte Darstellung der Art und Weise, wie die Beziehung zwischen Vater und Tochter auf die Tochter wirkte. Rinser führt den Dialog folgendermaßen ein:

Ich muß diesen Vater weit wegrücken von mir und meiner Lebenswirklichkeit.
Ich muß ihn auf eine Bühne stellen, vielmehr auf die Szene eines antiken Theaters.
Er ist eine Tragödienfigur. Kreon, der Antigone opfert um eines Gesetzes willen,
das gegen ein höheres steht. Auf der Bühne ist eine junge Frau mit einer Maske:
der meinen. Ich sitze im Saal. Ich bin die Zuschauerin, die Zwischenrufe macht.
Was da auf der Bühne vor sich geht, das betrifft mich nicht, sondern die Frau mit
meiner Maske. Und der Kreon-Vater da oben, in der Maske meines Vaters, wer ist
das eigentlich? (*Wolf*, 92-93)

Diese Szene fand nie wirklich statt, nur in Rinsers Vorstellung, aber dennoch findet sie sich in Rinsers Autobiographie, wo sie der emotionalen Bewältigung der schwierigen Vater-Tochter-Beziehung dient. Sie bekräftigt Wagner-Egelhaafs Aussage, dass in jeder Autobiographie auch Fiktion vorhanden ist. Doch in Rinsers Autobiographien findet sich noch mehr Fiktion; Fiktion, die als solche, wie im erwähnten Fall geschehen, nicht als Fiktion gekennzeichnet ist. Diese

Fiktion und Rinsers Anspruch auf Wahrheit und damit ihre Glaubwürdigkeit in dem, was sie sagt, anschließend ausführlich untersucht werden.

6.2.1 Rinsers Wahrheitsanspruch und ihre Glaubwürdigkeit

Bevor auf Rinsers persönlichen Wahrheitsanspruch eingegangen werden kann, muss zunächst noch einmal auf die Motivation des Schreibens einer Autobiographie zurückgegriffen werden. Nach de Bruyn richtet sie sich auf das Ziel, die ganze Wahrheit über ein Ich zu beschreiben. „Dichtung im autobiographischen Schreiben ist die Fähigkeit, das Vergangene gegenwärtig zu machen, Wesentliches in Sein und Werden zu zeigen, Teilwahrheiten zusammenfassen zu dem Versuch der ganzen Wahrheit über das schreibende und beschreibende Ich“ (de Bruyn 31). Es wäre unmöglich, die ganze Wahrheit über sich selbst aufschreiben oder auch nur zu wissen. De Bruyn verdeutlicht, dass es eben der Anspruch auf die Wahrheit ist, der eine Autobiographie ausmacht.

Dieser Anspruch auf die ganze Wahrheit ist es, der die Autobiographien von den zweckbestimmten Alltagsabläufen und auch von anderen Arten der Beschreibung von Selbsterlebtem unterscheidet. Wo dieser Anspruch nicht da ist, sondern nur Begegnungen mit berühmten Leuten, Theateranekdoten, Staatsaffären, berufliche Karrieren oder Reise-, Liebes- oder Kriegsabenteuer erzählt werden, sollte man lieber von Memoiren, Erinnerungen oder Denkwürdigkeiten reden – wobei es auch nach dieser Seite hin klare Grenzziehungen nicht gibt. (32)

Laut de Bruyn ist es also der Wahrheitsanspruch, der eine Autobiographie ausmacht und sie von Memoiren und Erinnerungen abgrenzt. Rinser erhebt diesen Anspruch auf die ganze Wahrheit, und sie versucht, diese in ihrer Autobiographie darzustellen. Sie ist durchaus der Meinung, dass sie in ihrer Autobiographie die Wahrheit geschrieben hat, wenn auch im Sinne der Kunst die

Fakten überhöht werden (*Winterfrühling* 218). Wie bereits erwähnt, schreiben Autobiographen nach bestem Wissen und Gewissen, wobei sie meistens glauben, die Wahrheit zu schreiben, was allerdings eine subjektive Wahrheit ist. Dies ist auch bei Rinser der Fall. Auch wenn im Nachhinein davon ausgegangen werden muss, dass Rinser eben nicht die ganze Wahrheit in ihrer Autobiographie beschreibt, sondern einiges verschweigt oder abändert, so kann doch angenommen werden, dass es Rinsers eigene Wahrheit war, die sie in ihren Autobiographien beschrieb. Es könnte durchaus eine Wahrheit sein, wie die Autorin sie gern gesehen hätte, eine Wahrheit, die sie sich selbst geschaffen hat. Doch ist es im Nachhinein nicht möglich, diese Frage befriedigend zu beantworten. Zum einen ist Rinser tot und zum anderen sprach sie nicht gern über die Dinge, die sie in einem negativen Licht erscheinen ließen. Sánchez de Murillo, der mit Rinser seit 1995 befreundet war, äußert sich im Nachwort zu seiner Biographie über Rinsers Wahrheit. Er ist der Meinung, dass sie sich durchaus erinnerte, trotz aller Verdrängung. „Kritik machte Rinser schwer zu schaffen. Sie war empfindlich und wurde unsicher; denn bei aller Verdrängung wusste sie durchaus, welche Wahrheiten sie verbarg“ (Sánchez de Murillo 417). Sánchez de Murillos Annahme stammt vermutlich aus seiner persönlichen Bekanntschaft mit Rinser, und wenn man sich die oben dargelegten Zweifel Rinsers an realistischer Wiedergabe der eigenen Vergangenheit vergegenwärtigt, so ist durchaus anzunehmen, dass Sánchez de Murillos Aussage zutreffend sein könnte. So sehr Rinser Kritik an ihrer Person verabscheute, sie konnte sie nicht verhindern. Und schon bevor Sánchez de Murillos Biographie verschiedene unbekanntere Tatsachen aus Rinsers Leben zur Sprache brachte, gab es Vermutungen und auch einige Belege, dass Rinser nicht die Person war, die sie vorgab zu sein. Zumindest nicht bis zum Ende des 2. Weltkriegs. Auch wenn Sánchez de Murillo angibt, dass sich Rinser dessen bewusst war, was sie verbarg, so muss doch noch einmal auf die besondere Rolle von Erinnerung, die mit Hilfe von

Schacter und Wagner-Egelhaaf erläutert wurde, hingewiesen werden. Es kann davon ausgegangen werden, und dafür sprechen Sánchez de Murillos Belege, dass Rinser durchaus Fakten aus ihrem Leben ausließ. Doch sicherlich gab es auch Dinge aus ihrer Vergangenheit, an die sie sich nicht mehr erinnerte. Sie selbst versucht zumindest, den Eindruck zu erwecken, dass es ihr schwer gefallen war, sich im Zuge des Verfassens ihrer Autobiographien an die Person zu erinnern, die sie früher war. Dies macht sie in *Saturn auf der Sonne* deutlich.

Je näher ich meinem jetzigen Alter komme, desto fremder wird mir im Rückblick die Person, über die ich schreiben soll. Wer ist das: *ich*? Und kann ich gerade jetzt, in der letzten Lebensphase, in welcher jenes *Ich* überwunden wird, dieses schemenhaft werdende *Ich* wieder beschwören, als sei es wichtig? (Saturn 9)

Die Distanz, mit sich Rinser zu ihrem früheren Ich sieht, muss also nicht nur die Distanz zu kritikwürdigem Verhalten sein, beispielsweise anfängliche Hitlerverehrung, sondern kann auch die normale Distanz zum ehemaligen Selbst sein, mit dem sie nicht mehr vertraut ist. Es ist möglich, dass Rinser sich an einige Dinge „falsch“ erinnerte, weil sie sich nicht mehr vorstellen konnte, anders gehandelt zu haben.

Ein Aspekt, der bei der Untersuchung von Rinsers Wahrheit und Dichtung von Wichtigkeit ist, ist der Aufbau und die Struktur ihrer Autobiographien. Beide Teile der Autobiographie haben keinen chronologischen Charakter, sondern sind eher assoziativ aufgebaut. Dies ist bei *Den Wolf umarmen* in stärkerer Weise vorhanden als in *Saturn auf der Sonne*. Letzteres Werk ist in Kapitel eingeteilt, die sich mit bestimmten Themen (zumeist Männer in Rinsers Leben) beschäftigen. Es findet sich eine Art Chronologie, die durch Vor- und Rückgriffe unterbrochen ist. Sie verwendet Rückblicke, wenn ein Ereignis, von dem sie berichtet, sie an ein anderes, weiter zurückliegendes, erinnert. Im Gegensatz zu dieser verhältnismäßig linearen

Abfolge der Geschehnisse im *Saturn*, finden die Leser im *Wolf* keinerlei Chronologie. Hier arbeitet sie mit Zeitsprüngen, und damit nimmt Rinsers eine Auswahl vor, in Bezug auf das, was sie den Lesern mitteilen möchte und was sie verschweigt. Sie setzt Schwerpunkte bei der Behandlung von Vergangenheit. Durch diese Schwerpunktbildung entsteht ein bestimmtes Bild von Rinser, das den Lesern vermittelt wird. Es kann davon ausgegangen werden, wenn man Sánchez de Murillos Aussagen zu Rinsers Fähigkeit mit Kritik umzugehen bedenkt, dass Rinser dieses Bild erzeugen wollte, was ihr nur mit einer assoziativen Struktur der Autobiographie gelingen konnte, nicht mit einer chronologischen. Die Bewusstseinsweiterung, die sie hier bei ihren Lesern erreichen wollte, ist demnach auf Schwerpunkte reduziert, so dass seitens der Leser eine Nähe zur Autorin entsteht, die selbst aber gleichzeitig Distanz halten kann, ohne dass ihre Leser dies bemerken. Rinser klärt über die Vergangenheit auf, doch sie schreibt nur vordergründig über sich selbst; tatsächlich aber hat sie eine Figur, eine Protagonistin erschaffen, wie oben bereits ausführlich dargestellt wurde.

6.2.2 Kritik an Rinsers Wahrheit

Schon während der 1980er Jahren wurden Fragen über Rinsers schriftstellerische Anfänge in der NS-Zeit aufgeworfen. Diana Orendi Hinze konfrontierte Rinser während eines Interviews in ihrem Haus in Rocca di Papa 1987 mit einigen Texten Rinsers aus einer nationalsozialistischen Publikation, worauf Rinser äußerst ablehnend reagierte (Hinze, Fußnote 3, 66). In seinem im Januar 2011 im *Spiegel* erschienenen Artikel „Luise Rinsers Vergesslichkeit“ beschäftigt sich der Autor Michael Kleeberg mit Rinsers Vergangenheit, besonders mit ihrer Vergangenheit während des Nationalsozialismus. Er greift Fakten aus ihrem Leben auf und widerlegt Rinsers eigene Darstellung. Alles, was Kleeberg behauptet, kann er belegen, doch sein Bild von Rinser ist sehr einseitig. Er verurteilt sie für ihre „Lügen“ und dafür,

wie sie ihr Leben in der Öffentlichkeit hinstellte, doch es hat den Anschein, als hätte er sich nicht ausgiebig genug mit dem Thema beschäftigt, und so wird sein Text zu einem Sensationsartikel und hat nichts von einer fundierten wissenschaftlichen Abhandlung. Was in seinen Ausführungen jedoch sehr deutlich wird, ist die Tatsache, dass keine Autobiographie ohne Dichtung auskommt, wie bereits dargestellt. Auch Günter de Bruyn, wie erwähnt, geht auf dieses Thema ein. Er schreibt, dass die Echtheitsfrage in Autobiographien stets gegenwärtig sei und dass diese Echtheitsfrage selbstverständlich auch etwas mit der Möglichkeit falscher oder lückenhafter Erinnerungen zu tun habe (de Bruyn 23,29). Dies zeigt, dass die Möglichkeit besteht, dass Rinser in ihrer Autobiographie nicht bewusst gelogen haben muss, sondern dass durchaus möglich ist, dass sie „falsche“ Erinnerungen hat. Es kann auch sein, dass sie in ihrer Autobiographie so schrieb, wie sie ihre Vergangenheit gerne gehabt hätte. Das Problematische an Kleebergs Artikel besteht nicht darin, dass er Fakten aus Rinsers Leben ins rechte Licht rückt, sondern dass er die Autorin wegen ihrer „Lügen“ verurteilt. Auf verschiedene Punkte in Kleebergs Text muss hier eingegangen werden und sie müssen klargestellt und hinterfragt werden. Zu Beginn seines Artikels erwähnt der Autor Rinsers „atemnehmende Selbstbezogenheit“ und ihr „nichtnachlassendes Interesse am Menschen (wenn auch nicht am einzelnen)“ (Kleeberg, 101). Bei dieser Aussage muss gefragt werden, inwieweit der Autor überhaupt über Rinser informiert war. Es ist nicht zu leugnen, dass sie selbstbezogen war, aber nicht ausschließlich. Und ihr Interesse an den Menschen, am einzelnen Menschen, ist erwiesen. Zahllose Briefe im Literaturarchiv in Marbach belegen, dass Rinser sich für die Probleme vieler einzelner Menschen Zeit nahm. Darauf weist auch ihr Sohn Christoph in einer Leserbriefreaktion zu Kleebergs Artikel hin: „Und es wäre schön gewesen, wenn Kleeberg nicht mit einer Randbemerkung über ihr vielfältiges Engagement hinweggegangen wäre: In täglicher, über

Jahrzehnte geübter ‚Sklavenarbeit‘ hat sie Tausende Briefe beantwortet und damit vielen Menschen sehr geholfen ...“ (C. Rinser, 12) Jedoch ist dies nicht der einzige Punkt, bei dem Kleeberg oberflächlich bleibt.

Es ist bekannt, dass Rinser von ihrem ersten Mann, Hans-Günther Schnell, geschieden war, bevor dieser in Russland fiel. Dies wird von Sánchez de Murillo in seiner Biographie beschrieben, aber auch Sarkowicz und Mentzer weisen bereits 2000 auf diesen Umstand hin („Im Mai 1939 heiratete sie den Kapellmeister am Staatstheater Braunschweig, Horst-Günther Schnell, von dem sie sich 1942 wieder scheiden ließ“ (Sarkowicz, 297)). Laut Sánchez de Murillo ist die Scheidung von beiden Eheleuten ausgegangen; Schnell hatte Rinser während der Ehe mehrfach betrogen, und auch Rinser selbst hatte zumindest eine außereheliche Episode, aus der ihr Sohn Stephan stammte (Sánchez de Murillo 160). Kleeberg kritisiert, dass Rinser sich immer als Schnells Witwe ausgegeben hatte, was er als diametralen Widerspruch zu dem sieht, was der Wahrheit entspricht (102), nämlich, dass sie geschieden war. Auf der einen Seite ist die Kritik gerechtfertigt. Rinser verschweigt die Scheidung und beschreibt sich selbst als Schnells Witwe in ihrer Autobiographie. Doch scheint die Kritik zu harsch. Es könnte durchaus sein, dass Rinser sich, obwohl sie von Schnell geschieden war, immer noch als seine Frau fühlte und also auch als seine Witwe. Es muss demnach nicht als Lüge bezeichnet werden, dass sie sich als Witwe ausgab, sondern es kann durchaus als Rinsers subjektive Wahrheit gesehen werden, auch wenn es nicht den objektiven Fakten entsprach. Die Aussagen über Rinsers erste Ehe zeigen aber auch, dass Kleeberg nicht alle Fakten kannte, als er seinen Artikel schrieb. Dies ist keine Kritik an ihm, denn vieles aus Rinsers Leben wurde erst durch die Biographie Sánchez de Murillos bekannt, der vier Jahre lang recherchierte und diese Biographie unter anderem mit Hilfe Christoph Rinsers und anderweitig bisher unzugänglicher Briefe schrieb. Während Kleeberg schreibt: „Diese 1939

geschlossene Ehe war bereits Anfang 1941 zerrüttet, noch vor der Geburt des gemeinsamen zweiten Kindes“ (102), erfährt man von Sánchez de Murillo, dass das zweite Kind, Stephan, nicht das Kind Schnells war, der ihm aber seinen Namen gab. Rinser verheimlichte diese Tatsache ihr ganzes Leben lang und konnte auch mit ihren Söhnen nicht darüber sprechen (Sánchez de Murillo 387). Sánchez de Murillo gegenüber erwähnt Rinser die Tatsache einmal und zwar nach Stephans Tod.

Außerdem kritisiert Kleeberg Rinsers angebliche Lüge über die Anklage gegen sie und ihren Aufenthalt im Gefängnis 1944. In *Den Wolf umarmen* nennt Rinser nicht viele Daten und wahrscheinlich kommt auch bei der Beschreibung dieser Zeit zum Tragen, was Sánchez de Murillo „dichterische Uminterpretation des Geschehens“ (214) nennt. Sie will eine Geschichte erzählen, und bei dieser Geschichte kommt es mehr auf die Aussage an als auf die Tatsachen. So listet Kleeberg akribisch auf, was sie zu welcher Zeit machte, wann sie im Gefängnis war, wann sie entlassen wurde und bezichtigt Rinser, falsche Aussagen gemacht zu haben. Dem kann jedoch nicht ganz zugestimmt werden. Rinser wird kurz vor Weihnachten 1944 aus dem Gefängnis in Traunstein entlassen, zunächst zu einem Hafturlaub, jedoch finden sich keine Dokumente, die besagen, dass sie wieder ins Gefängnis zurückkehren musste. In ihrer Autobiographie drückt sie sich sehr allgemein aus, so dass der Leser den Eindruck bekommt, dass sie erst kurz vor Kriegsende aus dem Gefängnis entlassen wurde, doch wird dies mit keinem Wort so gesagt. So schreibt Rinser über ihre Entlassung: „Als ich, vor dem Einmarsch der Amerikaner, aus dem Gefängnis kam, war der Krieg noch nicht zu Ende“ (*Wolf* 385). Es hat den Anschein, als hätte die Entlassung kurz vor Kriegsende stattgefunden, doch sie schreibt dies nicht. In diesem Sinne können viele Dinge in der Autobiographie doppeldeutig gelesen werden, ohne dass Rinser jedoch der Lüge bezichtigt werden kann. Kleeberg ist aber anderer Meinung,

doch hat er sich wohl nicht so ausgiebig mit Rinsers autobiographischen Schriften beschäftigt, wie er dachte und wie es nötig gewesen wäre.

Einer Aussage Kleebergs kann allerdings zugestimmt werden. Obwohl er diese wohl negativ meinte, ist sie in Bezug auf Rinsers autobiographische Schriften, wie Sánchez de Murillo sie sieht und auch wie sie in dieser Arbeit betrachtet werden, eher ein Nachweis dafür, wie die autobiographischen Schriften zu sehen sind. „Was hat Luise Rinser also mit den Fakten rund um ihre Verfolgung und Verhaftung getan? Das, was ein Schriftsteller gemeinhin mit einem Stoff tut: Sie hat gerafft, zusammengezogen und dramatisiert. Nur dass der Stoff in diesem Fall kein Roman war, sondern ihr Leben, das sie auf gänzlich neue Füße stellte“ (Kleeberg 105). Dies unterstützt die Aussage Sánchez de Murillos, dass Rinser eine „Legende“ schuf, ein „Epos“ (Sánchez de Murillo 214). Er analysiert die Autobiographie so, dass der Mensch das Recht hat, sich zu ändern, aus Fehlern zu lernen, „nach Verfehlungen an die gute Seite seines Wesenskernes wieder anzuknüpfen“ (216) und das steht in krassem Gegensatz zu Kleebergs Haltung. Sánchez de Murillo entschuldigt nicht, dass Rinser in Vielem die Wahrheit verschwieg und verschleierte, doch er zeigt Verständnis für den Wunsch eines Neuanfangs, den Rinser nach dem Nazi-Regime durchaus erreichte. Es muss noch darauf hingewiesen werden, dass nicht alles als Lüge bezeichnet werden kann, was Rinser verschwieg oder abänderte. Die Möglichkeit ist durchaus anzuerkennen, dass Rinser ihre Vergangenheit so sah, wie sie sie beschrieb. Sie ließ Fakten weg (Scheidung, anfängliche Hitlerverehrung). Man könnte annehmen, dass sie ihr Leben so beschrieb, wie sie es gerne gesehen hätte, dass sie eine Person beschrieb, die sie gerne gewesen wäre. Dies widerspräche der Kategorisierung einer Autobiographie und es würde gegen den „autobiographischen Pakt“ verstoßen, doch sollte Rinser nicht so absolut verurteilt werden,

wie Kleeberg es tut. Ansatzweise muss ihm allerdings Recht gegeben werden, denn von einer Frau wie Rinser, die immer kritisch eingestellt war, sollte man mehr Wahrheit erwarten können.

Einen Geschmack von Bitterkeit hinterlässt die Neuerschaffung ihrer Biografie nach der sogenannten Stunde null und vor allem die penetrante Weigerung jemals ein Wort der Wahrheit über die Verfügbarkeit junger Künstler unter dem Nationalsozialismus zu sagen oder wenigstens der Ambivalenz ihrer Person gerecht zu werden. (Kleeberg 105)

Kleeberg hat Recht, mit dem was er hier anfügt, allerdings erkennt er ihr nicht das Recht auf Veränderung zu, denn er berichtet nur von ihren „Lügen“ die Zeit des Nationalsozialismus betreffend und erwähnt nur ansatzweise die weiteren über fünfzig Jahre, die Rinser lebte, schaffte und wirkte. Nicht alles aus der Nachkriegszeit kann kritiklos hingenommen werden (ihre Nordkoreaverehrung beispielsweise), doch war sie auch in vielen anderen Bereichen wie Politik und Kirche engagiert und schrieb Bücher, die für viele Leser wichtig waren, was von Kleeberg nicht anerkannt wird.

7. Schluss

Das Ziel dieser Arbeit war es darzustellen, wie das Schreiben, und besonders das autobiographische Schreiben, bedeutsam für Rinsers Selbstverständnis als Autorin war; wie das Schreiben für sie selbst und später für ihre Leser eine Art Lebenshilfe darstellte. Des Weiteren sollte gezeigt werden, wie die Art und Weise des Schreibens von Autobiographie und Tagebuch bei Rinser eine Annäherung dieser beiden Gattungen zueinander bedeutet, insofern dass Rinsers Tagebuchschreiben eher dem Schreiben einer Autobiographie gleichkommt als dem herkömmlichen Schreiben von Tagebüchern. Und schließlich wurde angestrebt zu ergründen, wie Luise Rinser ihre autobiographischen Schriften als Medium benutzte, um ihre Leser aufzuklären und zu informieren. Sie wollte dadurch eine Nähe zu den Lesern herstellen und mit ihnen auf eine direktere Art und Weise in Kontakt treten, als sie dies mit ihren Romanen und Kurzgeschichten unternehmen konnte. Die Glaubwürdigkeit, die Rinser anstrebte und die bereits zu Beginn dieser Arbeit in Frage gestellt wurde, konnte von ihr nicht vollständig erreicht werden. Allerdings erreichte sie ihr ursprüngliches Ziel, die Leser zu informieren und über das, was sie als den wahren Stand der Dinge ansah, aufzuklären. Wenn man die Leser, von denen Briefe an Rinser existieren, bedenkt, wird deutlich, dass es ihr gelang, auf ihre Leser glaubhaft zu wirken. Erst die genaue Untersuchung ihrer autobiographischen Arbeiten lässt erkennen, dass nicht alles, was Rinser schrieb, unbedingt als Wahrheit gesehen werden kann. Indem dargestellt wurde, dass Rinser im Schreiben eine Lebenshilfe fand und die Leser ihre Schriften teilweise als Lebenshilfe annahmen, wird eine Nähe zwischen Autorin und Lesern deutlich, die sich nicht nur, aber zu einem großen Teil auf ihre autobiographischen Schriften gründete.

Erinnerung war für Rinser eine wesentliche Voraussetzung für die Verantwortung gegenüber ihren Lesern, damit diese sich eine Meinung zu bestimmten Themen der

Vergangenheit und Gegenwart bilden konnten, indem sie eine andere Sicht als die der Medien geboten bekamen. Allerdings wurde in der vorliegenden Arbeit dargelegt, dass es Rinser vor allem darauf ankam, ihre Leser von ihrer eigenen Meinung zu überzeugen, was ansatzweise als Manipulation bezeichnet werden kann. Die Untersuchung ihrer Tagebücher, besonders zum Thema des scheinbaren Konfliktes zwischen Sozialismus und Katholizismus, verdeutlichte, dass Rinsers Aufklärung nicht objektiv, sondern sehr subjektiv ausfiel. Es gelang ihr dennoch, in ihren Lesern eine Bewusstseinsweiterung hervorzurufen, was in der Untersuchung der Leserbriefe verdeutlicht wurde.

Rinser war die Kommunikation mit ihren Lesern sehr wichtig, was in ihrer Korrespondenz mit einzelnen Lesern gesehen werden kann, aber auch in persönlichen Begegnungen bei Leseabenden und besonders in ihrer Wahl des autobiographischen Mediums. Vor allem in den Tagebüchern konnte sie ihre Leser direkt ansprechen. Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die Autorin ihrem Anspruch, ihre Leser aufzuklären und zu informieren, gerecht wurde. Auch wenn Rinsers Glaubwürdigkeit bei genauer Untersuchung nicht mehr uneingeschränkt vorhanden ist, so bleibt doch die Tatsache, dass die Leser Rinser glaubten und vertrauten.

Luise Rinser ist zwar bereits seit fast zehn Jahren tot und wird nicht mehr regelmäßig in der Presse erwähnt, doch ist sie nicht völlig vergessen. 2011 gerieten sie und ihr Werk anlässlich ihres 100. Geburtstags wieder in die öffentliche Diskussion. Selbst wenn sie wieder in Vergessenheit geraten sollte, so ist sie bzw. ihr Werk, doch weiterhin präsent. Es gibt ihre Bücher weiterhin zu kaufen und die Anhänger, die sie zu Lebzeiten hatte, werden sie wohl nicht vergessen. Inwieweit sich ihr Nachruhm halten wird, bleibt abzuwarten. Es ist fraglich, ob sie weiterhin gelesen wird, wenn ihre Zeitgenossen nicht mehr leben. Doch wenn man ihren

Aussagen Glauben schenken darf, so wäre ihr das recht. Es hätte ihr nichts ausgemacht, nach ihrem Leben in Vergessenheit zu geraten. „[W]as interessiert mich der Nach-Ruhm oder auch nur jener, der in drei oder fünf Jahren sein oder nicht sein wird! Ich rede für den Tag, nicht für ‚die Ewigkeit‘“ (*Baustelle* 277). Ob sich dies jedoch auf ihr gesamtes Werk bezieht oder nur auf ihre Tagebücher, lässt sich nicht feststellen. Doch auch wenn sie den Anschein erweckt, der Nachruhm sei ihr nicht wichtig, so ist doch das Bild der Autorin, das man durch ihre literarischen sowie autobiographischen Werke und auch durch Publikationen und Aussagen über sie gewinnt, ein anderes. Sie stand gern im Mittelpunkt und wollte, dass andere Menschen ihre Meinung zu bestimmten Themen und ihre Ansichten zum Weltgeschehen übernahmen und unterstützten. Diese Arbeit zeigt zwei Seiten der Autorin, der Frau, des Menschen Luise Rinser. Sie zeigt die fürsorgliche, ihren Lesern helfen Wollende, die Kämpferin für Unterdrückte. Auf der anderen Seite sieht man jedoch auch die Frau, die genug Selbstbewusstsein und vielleicht sogar Narzissmus hatte, um glauben zu können, sie könne Menschen aufklären und dazu bewegen, sich ihrer Meinung anzuschließen.

Luise Rinser war eine vielseitige Schriftstellerin, die während ihres langen Lebens viele Veränderungen bewirkte und vielen Menschen half, sei es durch ihre Literatur, sei es durch persönliche Briefe. Auch wenn sie ihre Rolle während des Nationalsozialismus verleugnete und schönte und auch andere Fakten aus ihrem Leben nie an die Öffentlichkeit bringen konnte, so sollte sie doch nicht zu hart beurteilt werden. Ein Mensch hat das Recht auf Veränderung und es kann angenommen werden, dass ein Grund, aus dem Rinser Unterdrückten helfen wollte, der war, dass sie sich schuldig fühlte und ihre Taten und Unterlassungen während der NS-Zeit sühnen wollte.

Der Beitrag der vorliegenden Arbeit zur Rinser-Forschung ist vor allem darin zu sehen, dass erstmalig die Leserbriefe untersucht und im Hinblick auf Rinsers autobiographisches Werk analysiert wurden. Auch die Rolle von Rinsers autobiographischen Werken wurde noch nicht mit Blick auf die Leser untersucht. Die Analyse der Verbindung zwischen Rinsers autobiographischem Werk und den Lesern, wie sie in dieser Arbeit dargestellt wurde, konnte mit Hilfe der Leserbriefe durchgeführt werden. Es gibt viele weitere Aspekte in Rinsers Leben und Werk, die es lohnen, untersucht zu werden. Anknüpfend an diese Arbeit könnte die Rolle der Erinnerung in Rinsers Romanen untersucht werden. Rinser wird in der Literaturgeschichte manchmal nicht ganz ernst genommen und als „Erbauungsschriftstellerin“ hingestellt, welches eine unzutreffende Beschreibung ist. Sie hat weitaus mehr geschaffen, wie in dieser Arbeit gezeigt wurde.

8. Bibliographie

8.1 Primärliteratur

- Rinser, Luise. *Baustelle. Eine Art Tagebuch*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1977.
- . *Bruder Feuer*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1978.
- . „Daniela.“ *Ein Bündel weißer Narzissen*. Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 1956.
- . *Den Wolf umarmen*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1984.
- . *Die gläsernen Ringe*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1961.
- . *Gefängnistagebuch*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1973.
- . *Geh fort, wenn du kannst*. Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 1959.
- . „Gespräche über Deutschland.“ *Deutschland, Deutschland – 47 Schriftsteller aus der BRD und DDR schreiben über ihr Land*. Jochen Jung (Hrsg.). Salzburg, Wien: Residenz Verlag, 1979, S. 219-225.
- . *Grenzübergänge. Tagebuch-Notizen*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1977.
- . *Ich bin Tobias*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1975.
- . *Im Dunkeln singen 1982-1985*. Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 1985.
- . *Jan Lobel aus Warschau*. Kassel: H. Schleber Verlag, 1948.
- . *Kriegsspielzeug. Tagebuch 1972-1978*. Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 1978.
- . *Kunst des Schattenspiels 1994-1997*. Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 1997.
- . *Mirjam*. Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 1983.
- . *Mitte des Lebens*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1959.

- . *Nordkoreanisches Reisetagebuch*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, durchgesehene, aktualisierte und erweiterte Ausgabe, 1983. (Abgekürzt im Text als „NK Tagebuch“)
- . *Saturn auf der Sonne*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1996.
- . *Wachsender Mond 1985-1988*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1993.
- . *Winterfrühling*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1984.
- . *Wir Heimatlosen 1989-1992*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1995.
- . *Zölibat und Frau*. Würzburg: Echter-Verlag 1967

8.2 Sekundärliteratur

- Anz, Thomas. „Eine streitbare Volksschriftstellerin – Zum Tod von Luise Rinser.“ *literaturkritik.de*. Web. 11. März 2009.
>http://literaturkritik.de/public/rezension.php?_id=4887&ausgabe=200204<
- Auhagen, A.E. *Freundschaft im Alltag. Eine Untersuchung mit dem Doppeltagebuch*. Bern, Stuttgart: Huber, 1991.
- Aust, Stefan. *Der Baader Meinhof Komplex*. München: Wilhelm Goldmann Verlag, 2008.
- Bantel, Otto. „Widerspruch als Elexier.“ *Stuttgarter Zeitung* 26.3.1981.
- Baureithel, Ulrike. „Luise Rinser: Das Abenteuer der Tugend.“ *Der Tagesspiegel*, 29.04.2001.
Web. 9. Februar 2012. ><http://www.tagesspiegel.de/kultur/luise-rinser-das-abenteuer-der-tugend/223768.html><
- Die Bibel. Hrsg. und Übersetzung Prof. Dr. Vinzenz Hamp, Prof. Dr. Meinard Stenzel, Prof. Dr. Josef Kürzinger. Imprimatur: Würzburg, den 19. November 1962, Wittig, Generalvikar.
Augsburg: Pattloch Verlag, 1999.
- Brückner, Christine. „Redliches Allerlei.“ *Christ und Welt* 22. Mai 1970.

- De Bruyn, Günter. *Das erzählte Ich – Über Wahrheit und Dichtung in der Autobiographie*.
Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 1995.
- Duden - *Deutsches Universalwörterbuch: Das umfassende Bedeutungswörterbuch der deutschen Gegenwartssprache (7. Auflage)*. Mannheim: Bibliographisches Institut, 2011.
- Frederiksen, Elke. „Luise Rinser’s Autobiographical Prose: Political *Engagement* and Feminist Awareness.“ *Faith of a (Woman) Writer*. Alice Kessler-Harris and William McBrien.
New York; Westport, CT; London: Greenwood Press, 1988, 165-171.
- . „Luise Rinser (1911-), Germany.“ *Women Writers in German-Speaking Countries*. Elke P. Frederiksen, Elizabeth G. Ametsbichler (ed.). Westport, Connecticut, London: Greenwood Press, 1998.
- Gide, André. *Stirb und werde*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 2001.
- Gill, Gudrun. *Die Utopie der Hoffnung – Eine sozio-psychologische Studie*. New York, Bern, Frankfurt am Main, Paris: Peter Lang, 1991.
- Grollmann, Stephanie. *Das Bild des “Anderen” in den Tagebüchern und Reiseberichten Luise Rinsers*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2000.
- Heidbrink, Horst, Helmut E. Lück, Heide Schmidtman. *Psychologie sozialer Beziehungen*.
Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 2009.
- Hinze, Diana Orendi. „The Case of Luise Rinser: A Past That Will Not Die.“ *Gender, Patriarchy and Feminism in the Third Reich – The Response of Women Writers*. Elaine Martin (ed.).
Detroit: Wayne State University Press, 1993, S. 143-171.
- Jurgensen, Manfred. „Diarische Formfunktionen in der zeitgenössischen Literatur.“ *Rezeption der deutschen Gegenwartsliteratur im Ausland: Internationale Forschungen zur neueren*

deutschen Literatur. Tagungsbeiträge eines Symposiums der Alexander von Humboldt-Stiftung, Bonn-Bad Godesberg. 1975, S. 385-395.

Kaiser, Joachim. „Drei Jahre werden besichtigt.“ *Luise Rinser – Materialien zu Leben und Werk.* Hans-Rüdiger Schwab (Hrsg.). Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1986, S. 228-234.

Kleeberg, Michael. „Luise Riners Vergesslichkeit.“ *Der Spiegel*, Nr. 2/10.1.11, 100-106.

Kortner, Fritz. *Aller Tage Abend.* Berlin: Alexander Verlag, 2005.

Konzag, Marianne. „Gespräch mit Luise Rinser.“ *Luise Rinser – Materialien zu Leben und Werk.* Hans-Rüdiger Schwab (Hrsg.). Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1986, S. 25-38.

Krause, Tilman. „Mit der Freiheit der Kinder Gottes“ Welt Online, 19.03.2002. Web. 9. Februar 2012. ><http://www.spiegel.de/kultur/literatur/0,1518,187649,00.html><

---. „Königin der Ungeniertheit.“ Welt Online, 28.04.2001. Web. 9. Februar 2012. >http://www.welt.de/print-welt/article447856/Koenigin_der_Ungeniertheit.html<

Kraushaar, Wolfgang. „Das Milieu der sogenannten Unterstützer und Sympathisanten.“ Bundeszentrale für politische Bildung. Web. 18. Februar 2011. >http://www.bpb.de/themen/YHLBZU,0,0,Das_Milieu_der_so_genannten_Unterst%FCtzer_und_Sympathisanten.html<

Kummer, Elke. „Wandelmutig.“ *Luise Rinser – Materialien zu Leben und Werk.* Hans-Rüdiger Schwab (Hrsg.). Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1986, S. 242-246.

Kurz, Paul Konrad. „Tagebuch einer Christin in den 70er Jahren.“ *Luise Rinser – Materialien zu Leben und Werk.* Hans-Rüdiger Schwab (Hrsg.). Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1986, S. 237-239.

- Kuschel, Karl-Josef. „Luise Rinser – Religiöse Häutungen einer Schriftstellerin.“ *Luise Rinser – Materialien zu Leben und Werk*. Hans-Rüdiger Schwab (Hrsg.). Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1986, 203-214.
- . „Mystik und Politik – Wandlungen einer Schriftstellerin.“ *NDR Kultur – Glaubenssachen*. Sonntag, 1. Mai 2011, 08.40 Uhr.
- . „Wir müssen zu den Mythen zurück. Über Mythos, Mystik und die Frage nach Gott – Gespräch mit Luise Rinser.“ *Weil wir uns auf dieser Erde nicht ganz zu Hause fühlen*. München, Zürich: Piper, 1985, S. 24-35.
- Lejeune, Philippe. *Der autobiographische Pakt*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1994
- Lothar, Thomas. *Die Schuldproblematik in Luise Rinsers literarischem Werk*. New York, Bern, Frankfurt am Main, Paris: Peter Lang, 1991.
- Mann, Klaus. *Der Wendepunkt*. Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 1984.
- Marx, Leonie. „ ‚Eine Sekunde nur lebte ich wach im Frieden‘ Zeitengagement und Kurzgeschichte bei Luise Rinser in der Umorientierungszeit nach 1945.“ *Krieg und Literatur/War and Literature*. „[...] eine über die Mase erbärmliche Zeit“ *Literarische Verarbeitungen des Krieges vom 17. Bis zum 20. Jahrhundert*. Vol. XVI. Claudia Glunz, Thomas F. Schneider (Hrsg.). Göttingen: V&R unipress, 2010, S. 107-121.
- Mitscherlich, Alexander und Margarete. *Die Unfähigkeit zu trauern*. München: Piper, 1977.
- Mittelstraß, Jürgen (Hrsg.). *Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie Bd. 3*. Stuttgart, Weimar: Verlag J.B. Metzler 1995.
- Ohse, Marc-Dietrich: „ ‚Wir haben uns prächtig amüsiert‘ – Die DDR – ein ‚Staat der Jugend‘?“ *Friedensstaat, Leseland, Sportnation“ DDR-Legenden auf dem Prüfstand*. Thomas Großbölting (Hrsg.). Berlin: Ch. Links Verlag, 2009, S. 74-91.

- Orendi, Diana. „Luise Rinser’s Escape into Inner Emigration.“ *Flight of Fantasy – New Perspectives of Inner Emigration in German Literature 1933-1945*. Neil H. Donahue, Doris Kirchner. New York, Oxford: Berghahn Books, 2003, 199-210.
- Picard, Hans Rudolf. „Das Tagebuch als Gattung zwischen Intimität und Öffentlichkeit.“ *Archiv für das Studium der neueren Sprachen und Literaturen*. Volume 223, Issue 1, 1986, S. 17-25.
- Pius XI. *Enzyklika Quadragesimo Anno*. Universität Innsbruck. Web. 24. Februar 2011.
> <http://www.uibk.ac.at/theol/leseraum/texte/319.html#ch43><
- Prümm, Karl. „Die Zukunft ist vergeblich.“ Der antifaschistische Widerstand in der deutschen Literatur nach 1945.“ *Gegenwartsliteratur und Drittes Reich – Deutsche Autoren in der Auseinandersetzung mit Vergangenheit*. Hans Wagener (Hrsg.). Stuttgart: Philipp Reclam jun., 1977, S. 33-68.
- Reinhold, Ursula. „Literatur als Lebenshilfe. Zum Literaturverständnis und Werk von Luise Rinser.“. *Zeitschrift für Germanistik Neue Folge*. 3.93, 545-561.
- Rinser, Christoph. „Leserbrief“. *Der Spiegel*, Nr. 4/24.1.11, 12.
- Sánchez de Murillo, José. *Luise Rinser – Ein Leben in Widersprüchen*. Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 2011.
- , Joachim Scholl. „Luise Rinser hat gelogen“ – José Sánchez de Murillo im Gespräch mit Joachim Scholl“. Deutschlandradio Kultur, 11. April 2011. Web. 4. März 2012.
><http://www.dradio.de/dkultur/sendungen/thema/1433746/><
- Sarkowicz, Hans und Alf Mentzer. *Literatur in Nazi-Deutschland*. Hamburg, Wien: Europa Verlag, 2000.

- Schacter, Daniel, and Chad S. Dodson. „Misattribution, false recognition and the sins of memory”. *Philosophical Transactions: Biological Science*, Vol. 356, No. 1413, 1385-1393.
- Scholz, Albert. *Luise Rinsers Leben und Werk. Eine Einführung*. Syracuse, NY: Peerless Press, 1968.
- . “Zu Luise Rinsers *Gefängnistagebuch*.” *The German Quarterly*. Vol.40, No.3 (May 1967), S. 384-392.
- Schott, Christiane. „Beichtstuhl und Barrikade – Zum Tod der Schriftstellerin Luise Rinser“ *Neue Züricher Zeitung*, 19. März 2002. Web. 9. Februar 2012.
><http://www.nzz.ch/2002/03/19/fe/article3CV7O.html><
- Schwab, Hans-Rüdiger. *Luise Rinser – Materialien zu Leben und Werk*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1986.
- Serke, Jürgen. „Luise Rinser. „Es gibt nur eine Schuld im Leben der Menschen: Lieblosigkeit””. *Frauen schreiben. Ein neues Kapitel deutschsprachiger Literatur*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1982, 91-105.
- Sontag, Susan. *Regarding the Pain of Others*. New York: Picador, 2003.
- Wagner-Egelhaaf, Martina. *Autobiographie*. 2. aktualisierte und erweiterte Auflage. Stuttgart, Weimar: Verlag J.B. Metzler, 2005.
- Weimar, Klaus (Hrsg.). *Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft*. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 1997.
- Weiß, Joachim (red. Leitung). *Der Brockhaus*. 10 vols. Leipzig: F.A. Brockhaus, 2005.

Wiemers, Carola. „In die Nesseln setzen als Lebensmaxime“. Radiofeuilleton: *Kalenderblatt*,
30.04.2011. Web. 9. Februar 2012.

<<http://www.dradio.de/dkultur/sendungen/kalenderblatt/1445199/><

8.3 Leserbriefe

Leser B-1. „An Luise Rinser.“ Leserschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser B-2. „An Luise Rinser.“ Leserschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser B-3. „An Luise Rinser.“ Leserschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser B-4. „An Luise Rinser.“ Leserschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser B-5. „An Luise Rinser.“ Leserschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser B-6. „An Luise Rinser.“ Leserschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser C-1. „An Luise Rinser.“ Leserschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser C-2. „An Luise Rinser.“ Leserschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser D-1. „An Luise Rinser.“ Leserschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser D-2. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser F-1. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser F-2. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser K-1. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser K-2. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser K-3. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser K-4. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser K-5. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser K-6. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser L. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser M. „An Luise Rinser.“ Leserzuschriften. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser N-1. „An Luise Rinser.“ Leserschreiben. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser N-2. „An Luise Rinser.“ Leserschreiben. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser S-1. „An Luise Rinser.“ Leserschreiben. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

Leser S-2. „An Luise Rinser.“ Leserschreiben. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

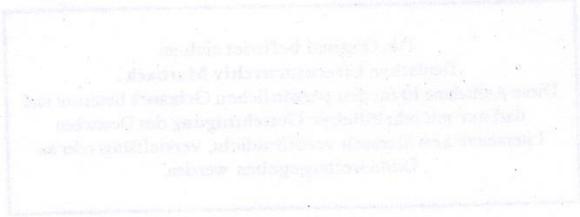
Leser S-3. „An Luise Rinser.“ Leserschreiben. Literaturarchiv Marbach. Mediennummer:
HS001320327

FB 2 Oktober

und sein ist eine Frau eingeladen wurde von Hans der
Witwe in berühmten Walter Kaulbach, der Musiker
von "Quaggi"; In dem ist und berühmten ^{Mutter} Max Beckmann,
und der junge Musiker und ist verstorben war und
wurden 4 Jahre später ein Skandal. Im Januar, 1936,
kam ein Licht berühmter Musiker, Richard Strauss,
alter Freund der Frau von Kaulbach, und es betrug sich,
Niemand spielte den Klaviersatzung der "Schlagbaum Film"
prima vista, und wenn junger Kritiker selbst ist an
den Flügel und spielte ~~es~~, ^{Frau von Kaulbach hat die Frau Strauss' (den Klaviersatzung)} es war es in Kontakt
mit der Welt, und Richard Strauss schrieb ihm zur
Bemerkung auf die Plakate: "Ja was sind Sie
für, junger Mann?" und Strauss telefonierte 15-Jahre
an ^{den Generalmusikdirektor} Chemnitz in Thüringen, und wenn
junger Kritiker wurde zum Vorwissen eingeladen und
war sofort Korrespondent an der Staatsoper, und
er begann seine glatte Karriere, die begann, der
der Krieg ^{ausbrach} zu Ende sich. Der junge Mann, der
war er, fiel in Russland ~~1943~~, 1943.

~~Der~~ Die Frau von Kaulbach bekam eine neue
perfekten Verdichten zu lesen und geschriebene mir eine
Lampfen als Schriftstellerin, die Jahre ~~später~~ war
wenn er seinen Erfolg. und 4 Jahre in dem ist die
Besitzer und Leben der Fremden Tania Blixen kennen,

Sie werden unmerklich war und erst Jahrgänge später
berühmt wurde Junk in Afrika - Richter, und Jura Haus
Kopfenbogen ist 19 sah. ... und... und... und. Eine
Erinnerung Reicht nur an Sie andere, alles ~~zu~~ wurde
beauftragten Junk Sie Karte unsere Schulbücher.
Ich fröhle Heimweh nach jener Zeit und jenen Ort.
Vater- und unregelmäßig, abrief-zeit im jenseitigen
fühlten Lebens.



Transkript des Originaltagebucheintrags

TB

Bei meiner Post eine Karte im Juni 97 von Ohlstadt: „An unsere Schullehrerin Luise Rinser“ Und die Unterschrift von 12 Mädchen. Wann war ich ihre Schullehrerin? 1935. Meine erste Stelle als Lehrerin. Ich war 24, die Mädchen sieben und acht Jahre alt. Kinder. Und sie erinnern sich an mich nach so langer Zeit. An einige von ihnen erinnere ich mich deutlich; an die Geiger Lisl, die Deser Maria, die anderen tauchen nur verschwommen auf, aber die Zeit in Ohlstadt ist mir ganz gegenwärtig. Ich war glücklich dort. Die Kinder waren wach und lieb. Wir schrieben ein Weihnachtsspiel zusammen. Es wurde gedruckt und oft aufgeführt. Eine der 2 Töchter des Schulleiters Köhle, Gisela, war sehr musikalisch, wie ihr Vater, der Volksliedersammler. Sie schrieb mir vor einigen Jahren, ich sei unvergessen. Wieso denn? Ich war jung, ich war erfüllt vom pädagogischen Eros, ich war fröhlich und voller Einfälle, ich riß die Kinder mit, ich glaubte an den Sinn der Schule und des Lebens. Und der Ort war so schön: das Dorf an einem rauschenden Bergbach, alte Bauern. _____, und, obgleich 1935, also in der Nazi-Zeit, ganz unberührt von Politik. Und in einem der älteren Häuser, im 2. Stock, wohnte ein junger Musiker, dessen Klavierspiel mich auf der Straße festhielt, und mit dem ich eines Tages eingeladen wurde im Haus der Witwe des berühmten Malers Kaulbach, der Schwester von „Quappi“, der Frau des noch berühmteren Malers Max Beckmann. Der junge Musiker und ich verliebten uns und wurden vier Jahre später ein Ehepaar. Und einmal, 1936, kam ein höchstberühmter Musiker, Richard Strauß, alter Freund der Frau von Kaulbach, und er behauptete, niemand spiele den Klavierauszug der „Schweigsamen Frau“ prima vista, und mein junger Liebster setzte sich an den Flügel, und er spielte, als wäre es das leichteste von der Welt, und Richard Strauß schlug ihm vor Bewunderung auf die Schulter. „Ja wer sind denn Sie, junger

Mann?“ Und Strauß telefonierte sofort an den Generaldirektor Clemens Krauß in München, und mein junger Liebster wurde zum Vorspielen eingeladen und war sofort _____ an der Staatsoper, und so begann seine steile Karriere, die kurze, der der Krieg ein brutales Ende setzte. Der junge Mann, der meine, fiel in Rußland, 1943.

Frau von Kaulbach bekam eine meiner frühesten Gedichte zu lesen und prophezeite mir eine Laufbahn als Schriftstellerin, viele Jahre vor meinem ersten Erfolg. Und durch sie lernte ich Bücher und Leben ihrer Freundin Tania Blixen kennen, die damals unbekannt war und erst Jahrzehnte später berühmt wurde durch ihre Afrika-Bücher, und deren Haus bei Kopenhagen ich 19 sah. Und... und... und. Eine Erinnerung kettet sich an die andere. Alles wieder heraufbeschworen durch die Karte meiner Schulkinder. Ich fühle Heimweh nach jener Zeit und jenem Ort. Vorbei – und unvergessen, abrufbereit im prall gefüllten Gedächtnis.